

受托责任和决策有用财务报告目标之关系检验

万静雅

(北京航空航天大学 北京 100191)

【摘要】 本文采取实证研究的方法,以 1996~2005 年沪深两市的 A 股上市公司为样本,使用异常换手率、买卖价差、盈余反应系数、预测的盈余反应系数以及相关综合指标作为决策有用的衡量指标,使用 Basu 非对称及时性作为受托责任的衡量指标,以此考察决策有用和受托责任两种财务报告目标的关系。

【关键词】 财务报告目标 决策有用 受托责任

财务报告目标是沟通会计系统与会计环境的桥梁,是连接会计理论与会计实践的纽带。它是会计概念框架体系首要层次的概念,对会计信息的披露具有导向性的作用。FASB 发布的财务会计概念公告第一号贯彻的是决策有用的思想。而在 2007 年,IASB 和 FASB 的联合概念框架项目中提出放弃受托责任观,理由是决策有用的信息也能完成受托责任的作用。我国对会计目标的定位应当取决于会计环境,以往的财务报告目标研究大多集中于理论的研究,本文将致力于决策有用观和受托责任观的实证研究,以分析二者的关系,指导会计实践中对财务报告目标的界定。

一、检验方案设计

笔者首先假设受托责任和决策有用是两个不同的财务报告目标,且二者互为冲突,没有从属关系。

1. “决策有用”的衡量。FASB 和 IASB 定义决策有用观为:对现在和潜在投资者、信贷者以及其他制定投资、信贷和相似资源配置决策有用的信息。该定义可缩短为:对制定资源配置决策有用的信息。FASB 和 IASB 在其联合概念框架中也提出了这样的定义:财务报告应当提供信息来帮助现在和潜在的投资者和信贷者以及其他使用者来评估实体未来现金流入和流出的金额、时间安排和不确定性。正如资产定价是基于未来期望收益折现,本文将决策有用定义为“财务会计信息提供对估价过程有用的信息的能力”。

下面详细介绍决策有用的四种衡量尺度:

(1) $ATOVER_i$ 是公司 i 累计的财务报告发布日前后三日短时窗非正常换手率,计算公式为:

$$ATOVER_i = \sum_{t=-1}^1 (TOVER_t - AVRATOVER) \quad (1)$$

其中: $TOVER_t$ 是第 t 日的换手率, $AVRATOVER$ 是盈余报告日 ($t=0$) 前后两个时窗的联合平均换手率,该两时窗为报告日前 30 日至 5 日和报告日后 5 日至 30 日,平均在样本期间可获得的所有 $ATOVER_i$ 。

(2) ΔBAS_i 是公司 i 在财务报告日前后两个等期时窗的平均买卖价差的差异,计算公式为:

$$\Delta BAS = \sum_{t=2}^5 BAS_{t-4} - \sum_{t=-2}^{-5} BAS_{t-4} \quad (2)$$

其中: BAS_t = 第 t 日收盘买卖价差/第 t 日询买价平均值,平均在样本期间可获得的所有 ΔBAS_i 。

(3) ERC_i 是一个短时窗反应系数,由模型(3)中的 $\alpha_{1,i}$ 表示:

$$CAR_{t,i} = \alpha_{0,i} + \alpha_{1,i} \Delta NI_{t,i} + \varepsilon_{t,i} \quad (3)$$

其中: $\Delta NI_{t,i}$ = (t 期每股盈余 - 上一年 t 期每股盈余) / 上一年 t 期每股收盘价, $CAR_{t,i}$ 是公司 i 在第 t 期的从财务报告公布日前一天到后一天(三日窗)的累计异常价值加权回报。

(4) $FCERC_i$ 是基于预测数据库的盈余预测反应系数,由模型中(4)的 $\alpha_{1,i}$ 表示为:

$$CAR_{t,i} = \alpha_{0,i} + \alpha_{1,i} FCE_{t,i} + \varepsilon_{t,i} \quad (4)$$

其中: $FCE_{t,i}$ = (报告的实际每股盈余 - t 期最后一次每股盈余预测均值) / 上一年 t 期每股收盘价, $CAR_{t,i}$ 是公司 i 在第 t 期的从财务报告公布日前一天到后一天(三日窗)的累计异常价值加权回报。

以上的四个尺度分别代表了决策有用的不同方面。第一个尺度 ($ATOVER_i$) 测量出由新会计信息的到来引起的异常市场交易,第二个尺度 (ΔBAS_i) 则专注于会计信息披露对非对称信息的影响。同前两个间接尺度对比,后两个 (ERC_i 和 $FCERC_i$) 更直接地与盈余相联系。 ERC_i 和 $FCERC_i$ 都表示会计数据 ($\Delta NI_{t,i}$ 和 $FCE_{t,i}$) 和市场数据 ($CAR_{t,i}$) 间的一种联系,数值越大,说明会计信息决策有用性越强。

(5) 除了单独地为决策有用尺度设置四个独立的变量,本文还引进了一个联合的决策有用尺度—— $DUSCORE$,它是基于四种尺度的十位数评级,并在 0~1 之间划分等级。

2. “受托责任”的衡量。与决策有用衡量的研究一致,首先必须明确受托责任的定义:一个公司的管理层有责任对公司的经济资源进行监督、保管以及保证它们的效率和利益用途。在这一定义下,财务会计必须提供对评估管理层在多大程度上履行了其受托责任有用的信息,这一意义的受托责任与 Christensen 和 Demski (2003) 的会计契约作用概念密切相关。

以往的文献在理论上和实证上都支持这一概念：不对称及时性构筑了一个对契约相关的会计信息需求的偏向于供给的反应。当受托责任相关的会计信息对给定的信号要求很高的证明时，就要求确定收益比损失有更高的尺度，这构成了受托责任相关信息一个合理的准则。因此，我们使用不对称及时性尺度，因为它对于财务会计信息的受托责任导向，从理论上和实证上都是很好的衡量方法。

模型(5)是我们采用的受托责任衡量尺度，非对称及时性基于盈余—收入“逆”回归：

$$NI_{t,i} = \beta_{0,i} + \beta_{1,i}NEG_{t,i} + \beta_{2,i}RET_{t,i} + \beta_{3,i}NEG_{t,i} \times RET_{t,i} + \varepsilon_{t,i} \quad (5)$$

其中： $NI_{t,i}$ = t 期每股盈余/ t 期期初每股价格； $RET_{t,i}$ =(t 期每股期末价格-期初价格+本期发放股利)/ t 期期初每股价格-当期平均回报率；当 RET 为负时， $NEG=1$ ，否则 $NEG=0$ 。

以上模型中，条件稳健水平通过分析模型(5)中的 $\beta_{3,i}$ 值来评定。由于 NET 对负回报产生一种加强的效果， $\beta_{3,i}$ 是关于坏消息对好消息的一个非对称盈余及时性的指标，如果 $\beta_{3,i}$ 显著为正，公司 i 可以说呈现了平均条件稳健性行为。当比较公司的非对称及时性水平时，需要为非对称及时性的相对差异定义一个尺度。采用一个Gessen(2006)建议的方法——三角收益法，最终使用 $CONS_i$ 对非对称及时性进行度量，计算公式如下：

$$CONS_i = \arctan(\beta_{2,i} + \beta_{3,i}) - \arctan(\beta_{2,i}) \quad (6)$$

当 $CONS$ 的值越大，说明公司的稳健性水平越高。对样本公司 $CONS$ 的笼统统计或许不能很好地说明它对受托责任的衡量作用，为了使 $CONS$ 的衡量作用更具显著，可以将所有样本公司按照 $\beta_{3,i}$ 的大小排序后分为10组，对每一组样本使用模型(7)进行检验：

$$NI_{t,i} = \beta_0 + \beta_1NEG_{t,i} + \beta_2RET_{t,i} + \beta_3NEG_{t,i} \times RET_{t,i} + \varepsilon_{t,i} \quad (7)$$

其中： $NI_{t,i}$ = t 期每股盈余/ t 期期初每股价格； $RET_{t,i}$ =(t 期每股期末价格-期初价格+本期发放股利)/ t 期期初每股价格-当期平均回报率；当 RET 为负时， $NEG=1$ ，否则 $NEG=0$ 。为每一组采用最小二乘法估计出模型(8)，然后使用公式计算出分组后的稳健性指标：

$$CONSD_i = \arctan(\beta_{2,i} + \beta_{3,i}) - \arctan(\beta_{2,i}) \quad (8)$$

使用该指标进行检验的结果比 $CONS$ 笼统性的描述性统计会更加详细，可以更直观地验证 $CONS$ 的衡量作用，提供更为可靠的检验结果。

3. 受托责任和决策有用财务报告目标关系模型的构建。本节将对核心的研究问题——高水平的条件稳健性是否与高水平的决策有用互为冲突——通过采用面板样本、外部样本，进行内部和外部的检验。对面板样本的检验，我们将引用模型(9)：

$$NI_{t,i} = \beta_0 + \beta_1NEG_{t,i} + \beta_2DUSCORE_i + \beta_3NEG_{t,i} \times DUSCORE_i + \beta_4RET_{t,i} + \beta_5RET_{t,i} \times DUSCORE_i + \beta_6NEG_{t,i} \times RET_{t,i} + \beta_7RET_{t,i} \times NEG_{t,i} \times DUSCORE_i + \varepsilon_{t,i} \quad (9)$$

其中： $NI_{t,i}$ = t 期每股盈余/ t 期期初每股价格； $RET_{t,i}$ =(t

期每股期末价格-期初价格+本期发放股利)/ t 期期初每股价格-当期平均回报率；当 RET 为负时， $NEG=1$ ，否则 $NEG=0$ 。

在模型(9)的众多系数中，我们可以详细地关注系数 β_5 和 β_7 ，暗示了决策有用对非对称及时盈余的影响。如果 RET 和 $DUSCORE$ 的相互作用显著为正，即 β_5 为正，表明拥有更多决策有用会计信息的公司就有更多的盈余；如果 $RET_{t,i} \times NEG_{t,i} \times DUSCORE_i$ 系数 β_7 显著为负，表明有更多决策有用会计信息的公司有更少的非对称及时盈余。

二、检验结果及分析评价

1. 数据和样本的选择。本文的样本期间选择1996~2005年。在选择截面样本时，考虑到低频率的时间序列观测值会削弱统计结果的可信度，必须尽可能地最大化截面样本各时间序列的观测值，无疑季度数据是所能获得的最好的观测数据。但是我国上市公司仅在2002年以后才开始提供季度财务报告数据，而且并没有完整地提供本文所需要的所有指标数据，因此在选择截面样本时，必须满足在此10年期间内连续上市的公司，满足这一要求的公司有462家。

找出了在时间序列上满足要求的样本之后，下一步要找到每年都有本文所要求的数据的公司，这些数据包括换手率、买卖价、个股日回报率、日价值加权回报率、每股盈余、每股收盘价、分析师预测的每股盈余以及CRSC行业分类等。所有数据将在CCER和国泰安的数据库上进行查询。经过查找统计，在此数据库中每期都有数据的公司有123家。因此，我们最终的截面样本确定为123家。

2. 决策有用的检验结果与分析评价。对应于上文所提出的四种决策有用尺度，本文将在下面对其数据处理结果进行详细描述与分析。决策有用的四个基本衡量变量的描述性统计结果如表1所示：

表1 决策有用指标的描述性统计

变量	样本数量	前四分位数	中位数	后四分位数	平均值	标准差
ATOVER	123	0.008 4	0.013 4	0.024 6	0.019 1	0.017 1
ΔBAS	123	-0.000 5	-0.000 1	0.000 3	-0.003 4	0.045 3
ERC	123	-0.431 0	0.017 5	0.388 0	0.026 6	1.216 7
FCERC	123	-0.352 3	1.064 8	10.801 0	35.106 5	149.560 5
DUSCORE	123	0.416 7	0.527 8	0.611 1	0.509 5	0.138 8

如前所述， $ATOVER_i$ 衡量的是新会计信息的到来所引起的异常市场交易，从上表中可以看到 $ATOVER_i$ 的四分位点和平均值显著为正，说明大部分的样本公司在报告日的交易情况受到了影响，且交易频率明显高于非报告期的交易频率，会计信息对市场交易有显著的影响，表明了会计信息的决策有用性；对于 ΔBAS_i ，由于 BAS_t 是非对称信息的一个衡量指标，因此 ΔBAS_i 表示的是财务报告的发布对非对称信息的影响，上表中可见所有截面样本中有超过半数的样本的 ΔBAS_i 是负值，且平均值显著为负，说明公司在报告日的非对称信息在下降，表现了会计信息的决策有用性； ERC_i 和 $FCERC_i$ 是会计数据($\Delta NI_{t,i}$)对市场数据($CAR_{t,i}$)的一类反

应系数,数值越大,说明会计信息对市场的影响越明显,从上表中可以看出 ERC_i 和 $FCERC_i$ 的均值显著为正,表明了会计信息的决策有用。 $DUSCORE_i$ 是对以上四个指标的十位数评级所得的综合决策有用指标,即 $DUSCORE_i$ 值越大,该公司的会计信息的决策有用性越高,从上表中可以看到它的均值显著为正。

表 2 是对决策有用的四种尺度的相关性描述,可以看到 $DUSCORE$ 和其他四个指标显著相关。

表 2 决策有用尺度的相关系数

变量		ATOVER	ΔBAS	ERC	FCERC	DUSCORE
ATOVER	相关系数	1	0.168 170	-0.028 360	-0.149 580	0.331 128 7
	显著性(双尾)		0.062 983	0.755 515	0.098 669	0.000 183 3
ΔBAS	相关系数	0.168 170	1	-0.026 870	-0.211 070	-0.266 385 9
	显著性(双尾)	0.062 983		0.767 982	0.019 106	0.002 899 4
ERC	相关系数	-0.028 360	-0.026 870	1	0.107 759	0.458 710 8
	显著性(双尾)	0.755 515	0.767 982		0.235 478	9.514E-08
FCERC	相关系数	-0.149 580	-0.211 070	0.107 759	1	0.266 565 6
	显著性(双尾)	0.098 669	0.019 106	0.235 478		0.002 879 7
DUSCORE	相关系数	0.331 129	-0.266 390	0.458 711	0.266 566	1
	显著性(双尾)	0.000 183	0.002 899	9.51E-08	0.002 880	

3. 受托责任的检验结果与分析评价。在前文提出使用稳健性作为决策有用的衡量指标,对盈余—收入进行“逆”回归, $\beta_{2,i}$ 、 $\beta_{3,i}$ 是基于每个截面样本的回归,表 3 是对两个系数的描述性统计。

表 3 β_2 、 β_3 描述性统计结果

	前四分位数	中位数	后四分位数	平均值	标准差
β_2	0.003 4	0.014 2	0.028 6	0.018 1	0.046 0
β_3	-0.029 0	-0.001 7	0.043 5	0.017 3	0.137 1

由于 $\beta_{3,i}$ 是坏消息对好消息的一个非对称盈余及时性的指标,因此期望 $\beta_{3,i}$ 为正,就可以加强会计数据对坏消息的反应程度。如表 4 所示, $\beta_{3,i}$ 的均值显著为正,最终对非对称及时性的度量基于指标 $CONS_i$,其描述性统计如表 4:

表 4 $CONS$ 描述性统计结果

变量	前四分位数	中位数	后四分位数	平均值	标准差
$CONS$	-0.029 0	-0.001 7	0.043 5	0.015 9	0.129 1

可以看到 $CONS$ 的平均值为正,但其中位数为负,为了使 $CONS$ 的衡量作用更显著,我们将所有样本公司按照 $\beta_{3,i}$ 的大小分为 10 组,对每一组样本使用模型(8)进行检验,结果如表 5。

表 5 中多数组的 $CONSD$ 仍为负,表明了与预期完全相反的结果,这就不能证明 $CONS$ 的衡量作用。但或许这不是真正的结果,为了更准确地验证 $CONS$ 的受托责任衡量作用,我们必须改变检验条件,为此应逐年进行回归,以排除某些年份特殊的会计和市场环境,可以得到新的检验结果(限于

表 5 $CONS$ 分组检验结果

	1组	2组	3组	4组	5组
β_1	0.004 7	0.006 1*	0.000 1	-0.008 4**	-0.014 4***
β_2	0.037 4***	0.040 4***	0.031 6***	0.018 1**	-0.003 2
β_3	-0.043 0***	-0.037 0***	-0.032 2***	-0.018 4**	0.003 1
$CONSD$	-0.043 0	-0.036 9	-0.032 2	-0.018 4	0.003 1
	6组	7组	8组	9组	10组
β_1	-0.006 3*	-0.007 1	0.001 8	-0.008 1*	-0.002 2
β_2	0.015 8***	0.017 7**	0.045 8***	0.027 1***	0.036 2***
β_3	-0.015 8***	-0.017 6**	-0.041 5***	-0.013 9	0.037 1
$CONSD$	-0.015 8	-0.017 6	-0.041 5	-0.013 9	0.036 9

注:***表示结果在 1%水平上显著, **表示在 5%水平显著,*表示在 10%水平上显著(下同)。

篇幅,过程省略)。结果表明 1996 年对整个时期平均的稳健性水平有重大的影响,暗示了 1996 年上市公司对激进会计政策的选择程度较强,使得市场的稳健性水平较低,对好消息的反映更快于坏消息。但是就整个样本期间来说仍然可以认为 $CONS$ 能作为受托责任的衡量尺度。

同决策有用的分析方法相一致,按照证监会的行业分类,将所选取的样本分为十大类,并且在表 6 中比较了行业平均水平的 $CONSD$ 。从表 6 可知,金融保险业和房地产业的稳健性水平最高,而社会服务业和其他综合类企业稳健性最低。

4. 决策有用和受托责任关系的检验结果及分析评价。本节将进入研究的重点,对两个财务报告目标的关系检验将基于第三章提出的模型(9),检验将使用截面加权的最小二乘法,包括 123 个样本、1 230 个观测值,结果如表 7。

结果中 $NEG * RET$ 所代表的受托责任为负表明了不稳健的状态,而 $RET * NEG * DUSCORE$ 为正则表示决策有用可以促进稳健性,是稳健性的一个补充;从另一个角度来看, $RET * DUSCORE$ 系数为负表明了决策有用对收入确认不及时,而 $RET * NEG * DUSCORE$ 的正系数又一次暗示了稳健性与决策有用间的促进和补充作用。因此,在得出结论的过程中,着重关注三项交叉项 $RET * NEG * DUSCORE$ 的系数,由于 $DUSCORE$ 代表了决策有用的会计信息,而 $RET * NEG$ 则代表受托责任的会计信息,交叉项 $RET * NEG * DUSCORE$ 的系数为正意味着决策有用和受托责任的会计信息之间有一个正的相互作用,表明拥有更多决策有用会计信息的公司同样也拥有更多的非对称及时性,也即决策有用和受托责任之间的补充关系。

为了验证这种关系的稳定性,下一步将逐年进行稳定性的分析,分析结果如表 8。可以看到,交叉项 $RET * NEG * DUSCORE$ 的系数在大部分年度中显著为正,只有 2000 年和 2001 年为负,并且 2000 年的结果不显著。这样可以得出结论:在 1996~2005 年度的大部分期间,决策有用和受托责任是互为补充的财务报告目标。

这样的结果与本文开头的假设完全相反,揭示出了新的结论。“决策有用观”的产生依托于资本市场中股权更加分散、

表6 CONS的行业水平描述性统计

行业	样本量	前四分位数	中位数	后四分位数	平均值	标准差
M(综合类)	10	-0.142 7	0.022 2	0.072 9	-0.033 2	0.142 7
K(社会服务业)	5	-0.017 4	-0.013 3	0.018 8	-0.023 6	0.073 9
G(信息技术业)	4	-0.018 8	0.001 3	0.007 2	-0.012 9	0.040 7
D(电力、煤气及水生产、供应业)	11	-0.027 1	-0.012 6	-0.004 5	-0.010 9	0.049 0
H(批发和零售业)	12	-0.023 2	0.001 2	0.046 8	-0.000 2	0.135 2
F(交通运输、仓储业)	4	-0.027 1	-0.005 5	0.035 9	0.014 3	0.063 4
E(建筑业)	1	-	-	-	0.015 1	-
C(制造业)	70	-0.032 7	-0.001 5	0.053 7	0.024 9	0.131 0
J(房地产业)	5	-0.002 1	0.018 2	0.020 9	0.034 4	0.067 3
I(金融保险业)	1	-	-	-	0.591 0	-

表7 模型(9)的检验结果

变量	系数	标准误差	t检验	概率
C	0.027 738	0.002 928	9.472 602	0.000 0
RET	0.026 364	0.003 071	8.585 959	0.000 0
NEG	-0.001 975	0.003 684	-0.536 128	0.592 0
DUSCORE	-0.001 678	0.005 723	-0.293 2	0.769 4
NEG * RET	-0.026 503	0.003 073	-8.623 066	0.000 0
NEG * DUSCORE	-0.013 153	0.007 272	-1.808 671	0.070 7
RET * DUSCORE	-0.015 896	0.005 903	-2.692 879	0.007 2
RET * NEG * DUSCORE	0.015 825	0.005 902	2.681 235	0.007 4

表8 决策有用和受托责任财务报告目标关系的逐年检验结果

变量	1996年	1997年	1998年	1999年	2000年
C	-0.024 6***	0.037 1	0.047 0***	0.060 4	0.047 2
RET	0.082 0***	0.009 0**	-0.006 9***	-0.077 2***	-0.024 9***
NEG	0.064 7***	-0.002 9	-0.049 4***	-0.033 8***	0.007 8**
DUSCORE	0.060 9***	-0.025 6**	-0.071 1***	-0.017 0	-0.067 0***
NEG * RET	-0.081 9***	-0.018 3***	-0.085 0***	-0.027 2***	0.238 3***
NEG * DUSCORE	-0.165 0***	-0.008 4	0.104 4***	0.006 7	0.011 5
RET * DUSCORE	-0.078 5***	0.002 7	0.050 2***	0.093 3***	0.067 7***
RET * NEG * DUSCORE	0.077 4***	0.050 9***	0.103 8***	0.146 7***	-0.008 7
变量	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年
C	0.029 0***	0.008 8***	0.029 1***	0.039 4***	0.039 5***
RET	-0.143 6***	0.005 1	0.077 6***	0.168 5***	-0.009 0
NEG	0.010 6***	-0.003 3	0.003 7	-0.017 4***	0.012 5**
DUSCORE	0.012 6***	0.024 3***	-0.006 0***	-0.003 3	0.049 6***
NEG * RET	0.213 5***	-0.072 3***	-0.051 0***	-0.016 7	0.115 3***
NEG * DUSCORE	-0.013 0***	-0.003 2	0.000 5	0.036 3***	0.036 2***
RET * DUSCORE	0.170 9***	0.111 0***	-0.030 5***	-0.208 4***	0.011 7
RET * NEG * DUSCORE	-0.100 4***	0.054 8***	0.095 4***	0.047 7**	0.414 7***

所有权关系淡化的背景之下,而“受托责任观”形成于公司制盛行时期,公司受托者接受委托者的委托,承担了基于财产所有权的受托责任。而我国的资本市场中,股权较为集中,分散程度较低,并且大部分股份由国家控制,因此大量公司的财务报告既要满足向国家报告其受托责任情况的要求,又要满

足其他投资者进行经济决策的要求,使得决策有用的财务会计目标表现出与受托责任相互补充的关系。此外,由于本研究的样本期间选择在1996~2005年,我国在此时期设定的财务报告目标为“会计信息应当符合国家宏观经济管理的要求”,即所谓的“受托责任观”,同时也说明了我国当时制定财务报告目标的合理性。

5. 小结。本文分别计算了受托责任和决策有用的衡量变量,并对其进行描述性统计。同时发现建筑业和社会服务业决策有用性较低,而信息技术业和金融保险业决策有用性较高;金融保险业和房地产业的稳健性水平最高,而社会服务业和其他综合类企业稳健性最低。但是由于一些行业的样本量较少,这样的结论有局限性。在随后对二者关系的回归中,得出了受托责任和决策有用互为补充的结论。

三、结论

本文在详细地分析了决策有用和受托责任的概念,并且了解我国和IASB对财务报告目标的设定后,根据以往的文献分别选取了对两个目标的衡量变量,并进行了一些可靠性的分析。之后,从对模型(9)的回归检验结果中,可以大致得出这样的结论:受托责任和决策有用是互为补充的财务报告目标。从这个结果来看,2006年之前我国设定的受托责任观财务报告目标具有合理性,但2006年新准则对目标的更改也暗示了我国经济环境的变化,因而在新的会计环境下,决策有用与受托责任的关系也有可能发生变化,因此联合概念框架未必对我国有利,对于IASB来说,联合概念框架的制定应当考虑到世界各国的综合情况,否则将毫无意义。

但是本研究仍然存在很多的局限:①由于我国的资本市场起步较晚,上市公司和数据类型较少,许多类型数据的统计从最近几年才刚刚开始,因而在样本量确定和数据获取上受到了限制;②在本篇的检验中发现某些指标并不是持续稳定的,譬如稳健性指标(CONS)。由于所选用的我国资本市场的数据库导致一些指标不能很好地作为两种会计目标的衡量尺度,因此我们的结论具有一定的局限性。

主要参考文献

1. 封玉梅. 受托责任还是决策有用——论我国会计目标的定位. 现代会计, 2007; 1
2. Benston.GJ, Smith.CW.A transaction cost approach to the theory of financial intermedia-tion. Journal of Finance, 1976; 31