

审计任期与审计质量的倒U型关系研究

黄应运

(南京大学商学院 南京 210093)

【摘要】 本文运用 2006~2008 年我国 A 股上市公司的数据,采用与以往研究不同的度量角度,以审计意见类型作为审计质量的衡量指标,对审计任期与审计质量之间的非线性关系进行实证研究。研究发现:在控制了一系列变量后,二者呈倒 U 型关系。

【关键词】 审计任期 审计质量 审计意见类型 倒U型关系

随着《萨班斯—奥克斯利法案》的正式生效,关于审计任期与审计质量的关系很自然引起了学者和监管者越来越多的关注。我国监管机构于 2004 年要求实行审计师定期轮换,但是我国的审计师轮换的有关规定尚没有经验证据的支持。

在我国,究竟长审计任期对审计质量有何影响,在多长的时间段上会产生影响?针对这些问题,近年来我国学者也进行了研究,但研究结论各有不同,这主要还是因为研究角度、度量方法、数据获得等方面存在的差异造成的。已有文献大都采用横截面数据,运用会计盈余度量审计质量,并且对二者之间的线性关系研究多,对非线性关系研究少。总而言之,二者相关关系受审计师专业水平、会计师事务所对客户的要求和审计独立性等因素的制约。由于各国的国情不同,因而审计任期与审计质量的关系并不是通过简单的线性关系研究就能完全解释清晰的,无论国外还是国内,对审计质量与审计任期的关系研究已逐渐转向更能反映关系实质的非线性关系研究。鉴于此,本文以审计意见类型作为审计质量的度量标准,采用 2006~2008 年的面板数据研究二者之间是否存在非线性关系,以期能够提供相关实证证据。

一、审计质量的度量标准

已有文献中用来衡量审计质量的指标很多,如审计意见类型、会计盈余质量、审计收费、审计信息含量、审计诉讼和审计失败、可觉察独立性等。本文从审计意见类型角度来度量审计质量。一般来说,客户被出具非标准无保留意见的审计报告,意味着审计师没有屈服于客户的压力,审计独立性和审计质量较高。本文将审计意见类型分为标准意见与非标准意见两类,其中非标准意见包括带强调事项段的标准意见、无法表示意见和否定意见。

二、样本选择和数据来源

本文选择 2006~2008 年沪深两市全部 A 股上市公司作为初始样本,并对这些样本进行如下筛选:①剔除 ST 公司;②由于金融保险行业公司与其他行业的公司相比具有独特性,剔除金融保险行业公司。筛选后得到的最终样本见表 1。本文数据来自 Wind 数据库,分析方法为 Logistic 回归分析方

法,统计分析软件采用 SPSS18.0 软件。

表1

	2006年	2007年	2008年	合计
缺失	176	73	0	249
有效值	1 249	1 352	1 425	4 026
合计	1 425	1 425	1 425	4 275

三、研究模型和研究变量

1. 研究模型。本文使用 Logistic 回归分析方法,回归模型如下: $Opinion = a_1Tenure + a_2TenureSq + a_3S + a_4LnTa + a_5Y + a_6Indus1 + a_7Lv + a_8ROA + a_9ND + \varepsilon_i$ 。

2. 研究变量。

(1)因变量。本文将审计意见分为标准意见与非标准意见两类。研究表明,由于我国存在审计师将保留意见变为带强调事项段的无保留意见的现象,这意味着带强调事项段的无保留意见不再代表着较高的审计独立性或较高的审计质量。所以,本文中非标准意见包括带强调事项段的无保留意见、保留意见、无法表示意见。本文研究中的因变量为“审计师是否出具非标准意见”(出具标准意见为 1,出具非标准意见为 0)。

(2)自变量。将 Tenure 的平方项 TenureSq 纳入检验模型中,是为了检测审计任期与审计质量之间可能存在的非线性关系。为了解决模型中纳入 Tenure 及其平方项会引起的共线性问题,对 Tenure 和 TenureSq 分别进行中心化处理,以检验审计任期对审计质量的影响。根据统计结果,在所有样本公司中,审计任期的平均值为 5.75 年,因此 Tenure 为样本公司 i 所聘会计师事务所的实际审计任期与 5.75 的差额。审计任期是公司所聘会计师事务所为其提供审计服务的累计年份。具体来说,我们把 IPO 审计(即三年加一期的上市审计)的年份作为审计任期的第一年,如果以后未发生会计师事务所变更,那么审计任期按年累加;如果发生会计师事务所变更,那么将变更当年作为新任会计师事务所审计任期的第一年;如果发生会计师事务所合并,那么合并前后的审计任期连续计算。另外,对于 1992 年 12 月 31 日之前上市的公司,我们统一确定

其到 1992 年为止的审计任期为 1 年,理由是:1992 年之前公司信息质量较差,很多公司未披露其会计师事务所聘任情况;另外沪深两市分别在 1990 年和 1991 年才设立,同时 1992 年年底之前上市的公司只有 53 家,并不会对结论造成影响(陈信元,2006)。

(3)控制变量。模型中:ROA 为年化总资产报酬率;LnTa 为总资产的自然对数;Lv 为资产负债率;S 为虚拟变量,即是否为国际“四大”的国内合作所(是为 0、否为 1);ND 为净资产收益率与负债比例合计;Y 为公司上市年数;Indus1 为虚拟变量。行业按 Wind 数据库中的分类再细分为制造业与非制造业两类(制造业为 0、非制造业为 1)。

加入 LnTa 是为了控制规模,大公司有较强的协商能力,财务状况更稳定;ROA 是基于市场的风险和业绩的指标,我们期望 LnTa、ROA 与获得标准审计意见正相关;对于我国上市公司而言,上市的时间越久,通常更有可能进行盈余管理甚至利润操纵,从而其年报越有可能被出具非标准审计意见,从而加入 Y;Lv 则衡量了高负债带来的风险,我们期望 Y、Lv 与标准审计意见负相关;ND 是对流动性的衡量,代表了快速筹集现金的能力;S 代表大规模会计师事务所与小规模会计师事务所在发表对持续经营存在疑虑的审计意见方面的区别,大规模会计师事务所的审计独立性更强。

四、描述性统计分析

表 2 列示了对审计意见类型的频数分析结果,我们可以看到:在 4 026 个有效样本中,非标准意见出现 121 次,仅占 2.8%;标准意见占 91.3%。

表2

	频率	百分比(%)	有效百分比(%)	累计百分比(%)
有效	非标准	121	2.8	3
	标准	3 905	91.3	97
	合计	4 026	94.2	100
缺失	249	5.8		
总计	4 275	100		

表4

	N	极小值	极大值	和	均值	标准差	方差	偏 度		峰 度	
	统计量	统计量	统计量	统计量	统计量	统计量	统计量	统计量	标准误	统计量	标准误
审计意见类型	4 026	0	1	3 905	0.97	0.171	0.029	-5.507	0.039	28.34	0.77
审计任期	4 026	1	18	23 160	5.75	4.137	17.112	0.796	0.039	-0.194	0.77
中心化处理	4 026	0	3	4 028	1	0.719	0.518	0.796	0.039	-0.194	0.77
中心化处理的平方项	4 026	0	10	6 113	1.52	1.934	3.74	1.79	0.039	2.743	0.77
是否为国际“四大”	4 026	0	1	3 761	0.93	0.248	0.062	-3.503	0.039	10.277	0.77
按制造业和非制造业分类	3 962	0	1	1 530	0.39	0.487	0.237	0.468	0.039	-1.782	0.78
总资产的自然对数	3 963	17.12	27.81	85 384.39	21.545 4	1.173 9	1.378	0.861	0.039	1.766	0.78
上市年数	3 900	0.05	12.12	23 763.27	6.093 1	2.924 05	8.55	-0.241	0.039	-0.853	0.78
资产负债率	4 024	1.829 9	1 223.837 3	202 611.825 4	50.350 851	30.867 450 8	952.8	19.897	0.039	685.389	0.77
年化总资产报酬率	4 022	-86.309 4	247.092 2	32 071.847 8	7.974 104	10.858 629 4	117.91	7.695	0.039	135.218	0.77
净资产收益率与负债比例合计	4 024	-2.344 9	7.501 2	682.972	0.169 725	0.348 140 7	0.121	5.168	0.039	70.383	0.77
有效的N(列表状态)	3 834										

表 3 是 4 026 个有效样本在 2006 ~ 2008 年的审计任期内的交叉列表。我们可以看出:审计任期最短为 1 年,最长为 18 年,平均任期相对较短,主要集中在 8 年以下,3 年以下的密度最大,这说明我国上市公司聘用会计师事务所并不稳定,更换较频繁,也反映出可能存在的审计意见购买行为。表 4 列示了自变量和控制变量的描述性统计分析结果,审计任期的均值为 5.75;中心化处理的极小值为 0、极大值为 3、均值为 1;中心化处理的平方项的极小值为 0、极大值为 10、均值为 1.52,与审计任期的极小值 1、极大值 18 和均值 5.75 相对应。国际“四大”的国内合作所占会计师事务所总数的 6.2%。

表3

审计任期	时 间			合计
	2006年	2007年	2008年	
1	5.8%	5.3%	4.7%	15.8%
2	2.7%	5.3%	4.7%	12.7%
3	3.5%	2.4%	4.6%	10.5%
4	2.5%	3.2%	2.1%	7.8%
5	2.3%	2.3%	3.1%	7.7%
6	3.2%	2.1%	2.2%	7.5%
7	3.4%	2.8%	1.9%	8.1%
8	1.0%	3.1%	2.7%	6.8%
9	1.0%	0.8%	2.9%	4.7%
10	1.6%	0.9%	0.8%	3.3%
11	1.6%	1.4%	0.9%	3.9%
12	0.2%	1.5%	1.2%	2.9%
13	0.3%	0.2%	1.5%	2%
14	1.2%	0.3%	0.2%	1.7%
15	0.8%	1.1%	0.3%	2.2%
16	0	0.8%	1%	1.8%
17		0	0.7%	0.7%
18			0	0
合计	31.1%	33.5%	35.5%	100%

审计治理与审计管理:概念辨析和边界界定

田利军 张禹

(中国民航大学经济与管理学院 天津 300300 天津市国有资产监督管理委员会 天津 300040)

【摘要】 审计治理与审计管理是两个完全不同的概念,存在主体、客体、目标边界上的不同,但两者又互相联系,共同存在于审计活动之中。鉴于此,本文对审计治理与审计管理进行了概念辨析和边界界定,并得出了几点启示。

【关键词】 审计治理 审计管理 概念辨析 边界界定

一、审计治理与审计管理的概念辨析

1. 审计治理。对“审计治理”进行定义应遵循以下原则:

- ①审计治理的涵义应体现“治理”的本意。对“审计治理”的理解,不仅应将其视为一种管理方式,即审计治理结构、审计制度安排,而且应将其视为一种管理活动,即审计治理行为。
- ②审计治理应该是双向的。审计治理应当既包括传统认识上的审计对经济活动的监督治理,又包括外部主体对审计的规范治理以及审计主体的自我治理。
- ③审计治理不应囿于公司治理框架。
- ④审计治理应突出利益相关者目标。综上所述,我们对“审计治理”定义为:审计治理是以产权维护为指引,以规

范审计关系为路径依赖,以委托人为中心,通过一定的审计治理结构、审计治理机制以及审计行为的安排、设计和规范,合理配置剩余索取权和控制权,形成科学的约束和激励机制,以协调利益相关者之间的利益和权责关系,促使他们长期合作的契约和制度安排。将对产权的维护治理作为终极目标的审计治理,我们称之为“外部治理”;对审计关系和审计行为的治理是手段性和保障性的治理,这么做是为了实现外部治理,我们将其称为“内部治理”。

2. 审计管理。可以说,管理是组织和人为达到一定目标,采用相应的方法作用于对象的活动过程。因此,审计管理应当

五、结论

表5表明在5%的置信区间,审计任期及其平方项均通过了显著性检验,这说明审计任期与审计质量存在一定的线性关系,但随着审计任期的延长,在一定点后审计质量随之下降,使审计任期与审计质量呈倒U型关系。此分析结果说明:不仅从会计盈余角度而且从审计意见类型角度衡量出审计质量与审计任期之间存在非线性关系。

表5

	B	S.E.	Wals	df	Sig.	Exp(B)
Tenure	1.034	0.454	5.186	1	0.023	2.814
TenureSq	-0.328	0.160	4.214	1	0.040	0.720
S	-0.166	0.615	0.073	1	0.787	0.847
LnTa	0.390	0.103	14.321	1	0.000	1.478
Y	-0.172	0.042	16.825	1	0.000	0.842
Indus1	-0.428	0.199	4.606	1	0.032	0.652
Lv	-0.018	0.003	43.774	1	0.000	0.983
ROA	0.068	0.010	42.374	1	0.000	1.071
ND	-0.477	0.314	2.308	1	0.129	0.620
常量	-3.220	2.430	1.756	1	0.185	0.040

根据表5中 Tenure 和 TenureSq 的回归系数,我们可以近似地求出倒U型点,即审计任期相对于审计质量发生变化时对应的拐点。我们可以求出拐点约为7。拐点约等于7说明

审计任期在7年中对审计质量存在积极影响,过拐点后随着长时期的合作,会计师事务所由于不愿失去长期客户,其审计质量和审计独立性逐渐降低。从表5中也可发现,国际“四大”的国内合作所与审计质量之间并不相关。行业分类虚拟变量通过显著性检验,反映出制造业公司的整体审计质量要高于非制造业。

本文对如何提高我国审计质量和审计独立性进行了探索,研究结果还有待时间的检验。本文研究也存在着一些缺陷,如样本期间的选取间隔短、选取面较特殊、未能观察上市公司审计意见购买倾向等,这都还有待于完善并进行进一步的研究。

主要参考文献

1. 刘启亮. 事务所任期与审计质量——来自中国证券市场的经验证据. 审计研究, 2006; 4
2. 陈信元, 夏立军. 审计任期与审计质量——来自中国证券市场的经验证据. 会计研究, 2006; 1
3. 杜英. 审计任期与审计质量——相关研究综述. 上海财经大学学报, 2008; 4
4. De Angelo, L. E.. Auditorsize and auditquality. Journal of Accounting and Economics, 1981; 3
5. Bates H. L., Ingram R. W., Reckers P.M.J.. Auditor client affiliation: the impact on materiality. Journal of Accountancy, 1982; 4