

上市公司内部控制缺陷对审计意见影响的实证研究

陈丽蓉(教授) 牛艺琳

(重庆理工大学会计学院 重庆 400050)

【摘要】 本文在借鉴国外相关研究成果的基础上,结合信号传递理论和风险传导效应,从审计意见类型入手,对我国上市公司的内部控制缺陷进行实证研究,旨在发现审计意见类型与内部控制缺陷之间是否具有相关性,进而为提高我国上市公司的内部控制效率提供一些经验证据。

【关键词】 内部控制缺陷 内部控制效率 审计意见类型

存在内部控制缺陷的公司,其财务风险或信息的不确定性往往会更高。面对一个高财务风险的审计对象,出于规避审计风险的考虑,注册会计师更倾向于出具非标准审计意见。那么,审计意见类型与内部控制缺陷是否具有相关性,并且是否在统计上具有显著性呢?本文通过建立模型对此问题进行实证分析。

一、文献简述

现有的文献,通过研究审计意见类型与内部控制缺陷的相关性,在一定程度上实证检验了内部控制缺陷对审计意见类型的影响效应。

方军雄等(2004)从审计风险的角度研究审计意见,结果发现:注册会计师在出具审计意见时非常关注客户的风险程度,越是那些出现亏损、被他人提起诉讼等情况及股东占款比重和资产负债率越高的上市公司,其被出具非标准审计意见的可能性就越大。审计风险是指审计人员对企业的财务报表进行审查后,对财务报表的公允性发表不恰当的审计意见而

或利益权衡,很难及时、严格地处理审计出来的问题,甚至会置之不理。农村集体经济组织或其领导者在决策时,往往也要进行成本效益分析。但是现行的农村集体经济审计模式,由于受到审计机构缺乏独立性和法定强制力、审计人员素质不高、易受到乡镇行政干预等各种因素的制约,是无法通过提高腐败被查处的概率和加大惩罚力度来提高腐败成本,从而遏制违法违规等腐败行为发生的。

综观以上理论界探讨农村财务审计模式的文献,从内容上看,都是基于农村集体经济提出的审计模式,没有考虑随着党的惠农政策的出台,落实到农村的财政涉农资金审计的问题;从模式架构上看,虽然理论界对农村财务审计模式的研究为改良现有的农村财务审计模式提出了一些建设性的意见,但是总体而言,这些研究重在探讨现有农村财务审计模式存在的问题,对新审计模式只是提出了一个简单的理念,大多是泛泛而谈,缺乏科学、深入的研究。

【注】 本文系 2009 年河北省哲学社会科学规划研究项

可能导致的行政责任、民事责任和刑事责任风险(谢荣,2003)。审计风险的高低直接决定了审计师面临的诉讼风险的大小,针对诉讼风险,审计师一般会舍弃高风险的业务。

诉讼风险是基于审计需求保险理论提出来的。保险理论以风险转嫁理论作为其立论的基础,它认为审计具有保险价值,即它能够在审计失败时向投资者提供赔偿。这样在更多情况下法官在对上市公司等被告的处罚中倾向于加大审计师的法律责任,判令具有赔偿能力的审计师给予赔偿。

Hammersley(2008)等发现,在一个较短的事件窗口,市场对内部控制缺陷的披露有反应,得到负的累积非正常回报。这说明市场对于那些可能存在内部控制缺陷的公司(如发生过财务舞弊的公司)的反应普遍不好。而存在内部控制缺陷的公司,其财务风险或信息的不确定性往往也更高。面对内部控制质量较低(或存在内部控制缺陷)的公司,即面对一个存在高财务风险的审计对象。在这种情况下,出于规避审计风险的考虑,注册会计师更倾向于出具非标准审计意见。

目“农村财务审计监督研究:保障农民权益的视角”(项目编号:HB09BYJ025)的阶段性成果。

主要参考文献

1. 李玉平.谈农村审计的主体.山东审计,1997;6
2. 蒋育燕.农村集体经济审计初探.农村合作经济经营管理,1999;10
3. 桂建平.乡镇审计.北京:中国时代出版社,2002
4. 廖桂蓉,田文军.刍议农业审计模式.农村经济,2003;4
5. 马子力.注册会计师行业发展的若干问题初探.兰州教育学院学报,2004;4
6. 刘昱.对农村村级集体经济组织审计模式的探讨.中国农业大学学报(社会科学版),2004;3
7. 常茂松.关于注册会计师参与农村财务审计的思考.河南商业高等专科学校学报,2007;5
8. 朱朝晖,陈建萍.农村集体经济审计模式创新研究.审计与经济研究,2008;6

二、理论分析与研究假设

1. 审计与内部控制。审计依赖于审计对象的内部控制,这是因为审计师在实施一系列的控制测试之后,能够对被审计单位的内部控制状况、内部控制制度的执行程度做出合理的评估。如果审计师确信被审计单位的内部控制有效,则可以缩小实施实质性测试的范围;如果被审计单位的内部控制存在缺陷,为了降低审计风险,审计师需要扩大实施实质性测试的范围。显然,当被审计单位的内部控制存在缺陷时,审计工作强度和审计成本增加。

审计与内部控制相互促进,审计模式的变革和发展是推动内部控制发展的外部因素。20世纪80年代以来,风险导向审计逐步取代了制度基础审计。风险导向审计以企业的战略风险为导向,它是建立在对内部控制的了解和评价基础之上的现代审计模式。风险导向审计的广泛应用,更加突出了内部控制在审计中的重要作用。

2. 内控缺陷、内控风险、审计风险和审计意见。风险转嫁理论是审计需求保险理论的基础,即在审计失败时,审计师需要向投资者赔偿。在风险导向审计模型中,内部控制风险是决定审计风险的因素之一。根据风险传导效应,被审计单位的内部控制风险越高,审计风险就越高。审计风险决定了诉讼风险,针对诉讼风险,审计师更倾向于出具非标准审计意见。

审计师是否出具非标准审计意见,主要取决于风险与收益原则。基于风险传导效应,内部控制效率越低,内部控制风险和财务风险就越高,财务报告出现重大错报的可能性就越大。这就增加了审计失败的风险,导致审计师面临的诉讼风险增大。较低的内部控制效率,一方面增大审计风险,另一方面审计师还需要扩大控制测试的范围和改变实质性测试的性质、时间和范围,从而增加了审计成本。所以,审计师为了避免审计诉讼,倾向于出具非标准审计意见。

3. 研究假设。上交所与深交所《关于做好上市公司2008年年度报告工作的通知》的披露要求差异:

前者:在本所上市的“上证公司治理板块”样本公司、发行境外上市外资股的公司及金融类公司(301家,仅占截至2008年年底沪市上市公司总家数的33.15%),应在2008年年报披露的同时披露董事会对公司内部控制的自我评估报告(以下简称“内控报告”)。本所鼓励其他有条件的上市公司在2008年年报披露的同时披露内控报告。也就是说,上交所只对这301家上市公司的内部控制缺陷作强制性披露要求,可见,其披露内部控制缺陷的公司家数过少。

后者:上市公司应当按照财政部、证监会等部门联合发布的《企业内部控制基本规范》和本所《上市公司内部控制指引》的规定,参照附件2——“公司内部控制自我评价披露要求”,对公司内部控制的有效性进行审议评估,作出内部控制自我评价,并以单独报告的形式在披露年报的同时在指定网站对外披露。本所鼓励公司聘请审计机构就公司内部控制情况出具鉴证报告。深交所强制性要求所有上市公司披露内部控制缺陷。

存在内部控制缺陷被认为是内部控制效率较低的标志。

如果企业内部控制存在一个或多个重大缺陷,内部控制应当被认定为无效。内部控制缺陷越多,财务风险必然越大,从而导致诉讼风险越高,作为理性人的审计师也更可能出具非标准审计意见。

故而提出以下假设:

H1:深市上市公司中,非标准审计意见与内部控制缺陷披露正相关。

H2:沪市上市公司中,非标准审计意见与内部控制缺陷披露正相关。

三、研究设计与样本选择

(一)变量选择与界定

1. 被解释变量设计。本文将审计意见(OPINION)作为被解释变量,OPINION表示上市公司被外部审计机构出具的审计意见类型,即2008年度是否被出具了非标准审计意见。如果该公司被出具了非标准审计意见,则设定为:OPINION=1;否则,OPINION=0。

2. 解释变量设计。本文将缺陷披露(DEFECT)作为解释变量。内部控制存在缺陷的公司,其内部控制效率往往比较低。根据年度报告中披露的内部控制信息,若公司披露内部控制缺陷,则DEFECT=1;否则,DEFECT=0。DEFECT从内部控制制度是否完善的角度,反映了内部控制效率的高低。

3. 控制变量。

(1)本年度损益(PROFIT)。上市公司危机的严重程度也会影响注册会计师的审计意见类型。Bao和Chen(1998)对可能影响审计意见的11个因素进行了检验,其结果表明,资产负债率、盈利或亏损、总资产收益率、上市地等因素具有显著影响。Chen和Church(1996)、Louwers(1998)认为,当上市公司危机显性化(出现净亏损、债务违约、涉及法律诉讼)时,审计师不仅比较容易察觉公司的持续经营危机,而且更有可能出具非标准审计意见。若本年度上市公司盈利,PROFIT=1;否则,PROFIT=0。

(2)审计师变更(CHANGE)。耿建新、杨鹤(2001)研究发现,被出具过非标准无保留意见的上市公司比其他公司更易变更会计师事务所,在变更后,其审计报告中标准无保留意见显著地多于非标准无保留意见。所以,若2008年上市公司变更了审计师,则CHANGE=1;否则,CHANGE=0。

(3)资产规模(SIZE)。上市公司的规模越大,固有风险和控制风险的水平也就越高。为了控制审计风险,审计人员在审计过程中会尤其注意保持其应有的职业谨慎,审计的独立性也相应得到提高。在模型中,SIZE表示t期末资产总额的自然对数。

(4)会计师事务所规模(Big10)。Shackly(1981)和Knapp(1985)的研究证明了会计师事务所的规模会对审计独立性产生影响,规模越大的会计师事务所独立性越强。会计师事务所的规模能够影响审计师的独立性,从而影响审计意见类型。

在我国,早期这一领域的研究并没有发现会计师事务所的规模对审计意见存在明显影响,也由此认为国际“四大”的审计质量并不比“非四大”高。但是近几年的研究结论认为,

“大所”能够更加独立地执行审计业务,出具更加严格的审计意见。因此,若该会计师事务所为表1中的前“十大”,则Big10=1;否则,Big10=0。

(5)股权集中度(OC)。Chen等(2001)认为,管理层持股和海外持股比例越高,越有可能改善公司治理,提高财务报告的质量,并降低被出具非标准审计意见的可能性。

张秀梅(2009)选择H5指数表示上市公司股权集中程度,该指数表示前5大股东持股比例的平方和。该指标的效应在于对持股比例取平方后,会出现马太效应(即强者恒强,弱者恒弱),从而突出股东持股比例之间的差距。实证研究表明,股权集中度高的公司,股权集中度与非标准审计意见正相关,但不具有显著性。

(6)总资产净利率(NPM)。陆建桥(1999)认为,如果公司财务状况恶化,那么其很有可能会选择粉饰财务报表的方法来掩盖正在恶化的财务状况。此外,当公司发现当年财务状况不可避免地发生恶化时,公司有可能通过“洗大澡”的方式降低下一年亏损的可能性,从而避免被冠以ST。

吴锡皓等(2009)利用Logit回归模型考察财务能力对审计意见的影响是否显著,实证研究发现,每股收益和总资产净利率越高的上市公司,被出具非标准审计意见的概率越低,反之亦然,即公司总资产净利率和被出具非标准审计意见的可能性成反比。

(7)是否被ST(ST)。该变量表示上市公司的持续经营能力不确定。被ST的上市公司,其持续经营能力都在不同程度上受到影响。吴瑞勤(2009)通过实证研究发现,上市公司是否被ST也是公司是否被出具非标准审计意见的一个重要的影响因素。原因在于,被ST的公司风险较大,由此其被出具非标准审计意见的可能性也大。这里以2008年公司是否被ST为例,被ST的公司,ST=1;否则,ST=0。

在此基础上,为了检验前述假设H1和H2,采用多元回归进行验证,本文建立如下审计意见回归模型:

$$OPINION = \beta_0 + \beta_1 DEFECT + \beta_2 PROFIT + \beta_3 CHANGE + \beta_4 SIZE + \beta_5 Big10 + \beta_6 OC + \beta_7 NPM + \beta_8 ST + \varepsilon$$

(二)样本与数据来源

本文选择2008年度我国证券市场中的A股上市公司作为样本,并按以下原则进一步筛选样本:①由于金融类公司与非金融类公司差异较大,剔除金融保险类公司;②剔除距年度报告日上市时间不到一年的公司,即IPO上市公司;③剔除无法得到其内部控制信息的公司。共得到1433家上市公司样本,占A股总上市公司数量(1543家)的92.87%,分成两组,其中沪市组807家,深市组626家。

本文所涉及的公司财务数据主要来源于国泰安数据库(CSMAR),并从巨潮资讯网、中国注册会计师协会发布的《2008年中国总收入前十名的会计师事务所情况表》中获取了部分补充资料,涉及内部控制信息的数据由笔者手工整理。本文利用Eviews5.1和SPSS16.0软件完成计算和回归分析过程。

四、实证分析

1. 描述性统计结果。对变量的描述性统计结果见表1与

表2。其中:被出具非标准审计意见的上市公司为101家,占样本总数的7.05%;披露内部控制缺陷(DEFECT)的公司为302家,占样本总数的21.07%,其中沪市20家,仅占总样本的1.40%,而深市是282家,占总样本的19.67%,两市披露程度相差较大,说明内部控制缺陷总体披露程度不高。上市公司内部控制存在缺陷,其正常的持续经营能力就值得怀疑,从而带来财务风险和经营风险的增加,在这种情况下,上市公司的盈余管理动机会更强烈。

表1 深市组变量的描述性统计

变量名称	样本数	最小值	最大值	中位数	平均数	标准差
OPINION	626	0.00	1.00	0.00	0.054 3	0.226 82
DEFECT	626	0.00	1.00	0.50	0.453 7	0.498 25
PROFIT	626	0.00	1.00	0.50	0.640 6	0.480 22
CHANGE	626	0.00	1.00	0.00	0.081 5	0.273 77
SIZE	626	10.84	25.50	20.975 9	21.230 4	1.267 07
Big10	626	0.00	1.00	0.50	0.222 0	0.415 95
OC	626	0.01	0.68	0.188 3	0.162 7	0.115 23
NPM	626	-3.77	5.07	0.020 4	0.039 1	0.298 36
ST	626	0.00	1.00	0.00	0.095 8	0.294 62

表2 沪市组变量的描述性统计

变量名称	样本数	最小值	最大值	中位数	平均数	标准差
OPINION	807	0.00	1.00	0.00	0.083 0	0.276 09
DEFECT	807	0.00	1.00	0.00	0.024 8	0.155 56
PROFIT	807	0.00	1.00	1.00	0.655 5	0.475 49
CHANGE	807	0.00	1.00	0.00	0.088 0	0.283 44
SIZE	807	15.77	27.81	22.465 7	21.685 9	1.330 95
Big10	807	0.00	1.00	0.00	0.318 5	0.466 17
OC	807	0.00	0.76	0.270 2	0.175 0	0.125 06
NPM	807	-1.19	1.26	0.136 4	0.023 3	0.124 81
ST	807	0.00	1.00	0.00	0.100 4	0.300 68

2. 相关性分析。表3与表4分别说明深市、沪市两组样本各变量之间的相关系数。

表3表明,内部控制缺陷(DEFECT)在5%的水平上与非标准审计意见显著正相关。控制变量中,PROFIT、SIZE、OC、ST与非标准审计意见在1%水平上显著相关。

表4表明,内部控制缺陷(DEFECT)与非标准审计意见显著正相关,但不具有统计上的显著性。控制变量中,PROFIT、CHANGE、SIZE、OC、NPM、ST与非标准审计意见在1%水平上显著相关。

3. 多变量回归分析结果。表5是多元回归分析结果。从表5可以看出,深市组,DEFECT的系数为正,与假设一致。回归结果表明:上市公司被出具非标准审计意见的概率与内部控制缺陷(DEFECT)在5%水平上显著正相关,假设H1得到验证;沪市组,上市公司被出具非标准审计意见的概率与内部控制缺陷(DEFECT)正相关,但不具有统计显著性,即没有证据显示内部控制缺陷会导致沪市组上市公司被出具非标准审计意见,假设H2没有得到验证。

表 3 深市组各变量间Pearson双尾检验(N=626)

	OPINION	DEFECT	PROFIT	CHANGE	SIZE	Big10	OC	NPM	ST
OPINION	1.000								
DEFECT	0.093*	1.000							
PROFIT	-0.276**	-0.020	1.000						
CHANGE	0.006	-0.049	-0.057	1.000					
SIZE	-0.313**	-0.029	0.154**	0.059	1.000				
Big10	-0.043	-0.016	0.000	0.080*	0.173**	1.000			
OC	-0.116**	-0.018	0.151**	0.050	0.170**	0.064	1.000		
NPM	-0.010	0.023	0.095*	-0.004	-0.124**	0.088*	-0.031	1.000	
ST	0.497**	0.041	-0.208**	0.002	-0.344**	-0.083*	-0.100*	0.067	1.000

注: **表示在 1%水平上显著相关, *表示在 5%水平上显著相关,表 4 同。

表 4 沪市组各变量间Pearson双尾检验(N=807)

	OPINION	DEFECT	PROFIT	CHANGE	SIZE	Big10	OC	NPM	ST
OPINION	1.000								
DEFECT	0.010	1.000							
PROFIT	-0.311**	0.032	1.000						
CHANGE	0.097**	0.007	-0.079*	1.000					
SIZE	-.0325**	0.065	0.247**	0.026	1.000				
Big10	-0.042	-0.006	0.042	0.154	0.283**	1.000			
OC	-0.186**	0.024	0.118**	0.101**	0.428**	0.174**	1.000		
NPM	-0.267**	-0.035	0.280**	-0.099**	0.100**	0.021	0.118**	1.000	
ST	0.512**	0.000	-0.261**	0.115**	-0.344**	-0.025	-0.109**	-0.162**	1.000

表 5 模型的多元回归结果

变量	深市				沪市				
	预期符号	系数	T	VIF	预期符号	系数	T	VIF	
(Constant)		0.639	4.570			0.652	4.268		
DEFECT	+	0.032	2.080***	1.005	+	0.032	0.625	1.008	
PROFIT	-	-0.074	-4.451***	1.095	-	-0.074	-4.061***	1.181	
CHANGE	+	0.006	0.228	1.018	+	0.033	1.127	1.059	
SIZE	-	-0.027	-4.089***	1.215	-	-0.025	-3.351**	1.503	
Big10	+	0.013	0.673	1.054	+	0.010	0.543	1.121	
OC	-	-0.054	-0.799	1.052	-	-0.145	-2.045**	1.253	
NPM	-	-0.035	-1.344	1.047	-	-0.316	-4.697***	1.114	
ST	+	0.317	11.312***	1.173	+	0.372	12.778***	1.210	
Adjusted R ²		30.4%				33.8%			
F值		33.704***				51.008***			
D-W		2.032				2.024			
观测值		626				807			

注: ***代表在 1%水平上显著, **代表在 5%水平上显著, *代表在 10%水平上显著(双尾检验);D-W 为杜宾-沃尔森检验。

就控制变量而言,上市公司被出具非标准审计意见的概率与本年度损益(PROFIT)显著负相关,说明本年度损益仍然是导致审计师变更的主要原因;上市公司被出具非标准审计意见的概率与审计师变更(CHANGE)正相关,但不具有统

计显著性,印证了李爽、吴溪(2002)的结论;是否被 ST(ST)与被出具非标准审计意见的概率负相关,且具有统计显著性,分别印证了先前的结论;会计师事务所规模(SIZE)与非标准审计意见正相关,即“大所”更有可能出具客观的审计意见,但不存在显著相关性,印证了吴瑞勤(2009)的结论,即在我国,会计师事务所规模的大小并未对审计意见类型产生显著的影响。

五、研究结论与建议

本文利用 1 433 家 A 股上市公司数据,以 2008 年度我国 A 股上市公司中的非标准审计意见为视角,探讨内部控制缺陷对审计意见类型的影响。分析结果表明:深市中,非标准审计意见与内部控制缺陷显著正相关;沪市中,非标准审计意见与内部控制缺陷正相关,但并不具有统计显著性。这表明:在我国,上市公司的内部控制缺陷是影响审计意见类型的重要因素。

笔者认为,针对我国证券市场的现状和国外的经验,不应只对特殊和特定的上市公司的报告进行强制性规定,应通过法律法规的形式强制性要求所有上市公司披露董事会对内部控制的自我评价报告。我国在 2006 年先后由上交所、深交所发布了《上市公司内部控制指引》,同期发布的还有国资委的《中央企业全面风险管理指引》,这些规则本身就存在诸多差异,因此给上市公司建立健全内部控制带来了一定的困惑。要真正实现对上市公司内部控制信息披露的规范,提高其信息披露的质量,在理论上有一个统一的框架和指南必不可少。证监会和各证券交易所应当尽早推出与《内部控制基本规范》相配套的应用指南,将基本规范中的原则、要素、框架有效地加以运用,这是规范上市公司内部控制信息披露的必要前提,也是提高审计质量的基本依据所在。应加大对内部控制信息披露的监管力度,强制上市公司披露存在的重大内部控制缺陷以及审计师所指出的内部控制问题。同时,为了提高内部控制效率,内部控制存在重大缺陷的公司,必须披露拟采取的改进措施。

主要参考文献

1. Sarbanes - Oxley section 404: management assessment of internal and the proposed auditing standards. KPMG, 2003; 3
2. 曾颖,叶康涛. 股权结构、代理成本与外部审计需求. 会计研究, 2005; 10
3. 吕先铭,王伟. 注册会计师非标准审计意见影响因素的实证研究——来自中国证券市场的行业经验数据. 审计研究, 2007; 1