

# 论允许长期资产减值损失转回的可行性

## ——基于新准则实施后的实证检验

艾健明(教授) 王 孜

(广东商学院 广州 510320)

**【摘要】** 本文以 2006 年前上市的 130 家制造业上市公司为研究对象,考察了 2007-2009 年新准则实施后宏观经济因素对于这些公司资产减值损失转回的影响,以及资产减值的计提与操纵性应计利润的关系。研究结果显示,宏观经济状况对资产减值损失的转回存在正相关关系,短期资产减值准备的计提与操纵性应计利润呈负相关关系。禁止长期资产减值损失转回在金融危机背景下没有反映资产价值的双向变化,企业仍可利用短期资产减值的计提和转回进行盈余管理,长期资产减值损失在符合转回条件的基础上应当予以转回。

**【关键词】** 资产减值 长期资产减值损失 盈余管理

关于长期资产减值能否转回这一问题,国内外学者目前仍未形成统一的认识,我国现行会计准则中针对长期资产减值不得转回的规定是否合理可行及符合我国实际的会计环境,有待进一步的研究。我国企业会计准则与国际会计准则已经实现了实质性趋同,但是我国企业会计准则中禁止长期资产减值损失转回这一规定构成了两者间现存的实质性差异,因此在持续全面趋同过程中长期资产减值计提和转回问题是资产减值准则建设的核心问题。本文利用现行资产减值准则实施后的数据进行了实证检验,进一步探讨了长期资产减值损失转回的可行性。

### 一、理论分析与研究假设

虽然现行会计准则禁止长期资产减值损失转回是为了规避企业通过长期资产减值的计提和转回恶意操纵利润、粉饰报表的现象,与美国会计准则“减值作为一个新的成本基础不可逆转,不允许资产减值转回”的做法一致,但鉴于国际财务报告准则关于资产减值损失冲回规定的合理性、规范化和积极作用,长期资产减值损失在充分符合转回条件的基础上,应当予以转回。

从减值损失转回的确认角度来看,允许长期资产减值损失转回不仅符合会计要素中资产的定义,而且满足会计信息质量的谨慎性和相关性要求。首先,如果资产不能够为企业带来经济利益或者带来的经济利益低于其账面价值,那么该资产不能再以原账面价值予以确认,当长期资产的价值恢复时,允许长期资产减值损失转回与资产的定义及其确认条件相符;其次,资产减值会计是谨慎性信息质量要求的重要体现,当企业保持应有的谨慎对长期资产进行减值计提时没有高估资产的价值时,为了保持会计处理的一致性,当减值损失不再存在或已经减少时,应该将以前年度确认的减值损失转回;最后,长期减值损失的转回提供的财务信息具有高度的相关性,若不转回已经减少或不再存在的长期减值损失,将导致信息

使用者不能完全掌握长期资产及时的相关信息,继而制约企业经济决策的有效制定并影响会计信息质量的提高。

从社会经济因素的角度来看,禁止长期资产减值损失的转回忽略了金融风暴、经济危机等异常市场环境对资产价值双向变化的影响。市场环境在经济快速发展过程中时刻都在变化,而资产价值则会根据市场情况发生上升和下降两种变化,财务会计只有平等地反映这两种变化,如实地对资产的历史成本进行双向的修正,才是对资产价值的真实度量。若不允许对已经确认的长期资产减值损失予以转回,实质上就是在否认市场环境因素的变化。

根据上述分析,本文提出假设 1:宏观经济状况与资产减值损失的转回存在正相关关系。

资产减值会计是谨慎性信息质量要求的重要体现,当企业保持应有的谨慎对长期资产进行减值计提时没有高估资产的价值,为了保持会计处理的一致性,当减值损失不再存在或已经减少时,应该将以前年度确认的减值损失转回;最后,长期减值损失的转回提供的财务信息具有高度的相关性,若不转回已经减少或不再存在的长期减值损失,将导致信息使用者不能完全掌握长期资产及时的相关信息,继而制约企业经济决策的有效制定并影响会计信息质量的提高。

从转回行为导致的经济后果角度来看,长期资产减值损失的转回不必然导致企业恶意粉饰利润的行为,禁止其转回亦给盈余管理留下了很大的操纵余地和操作空间。禁止长期资产减值损失的转回,虽然在一定程度上压缩和限制了企业的利润操纵行为,但是企业仍然可以通过计提和转回坏账准备、存货跌价准备等手段继续进行盈余管理。会计信息失真的现象并没有因为禁止长期资产减值损失的转回而得到改善。另外,当资产变现时之前确认的资产减值必须转回,同样可以产生巨额利润。

基于此,本文提出假设 2:短期资产减值准备的计提与操

纵性应计利润呈负相关关系。

## 二、研究设计

1. 样本选取。本文选取 2006 年前在深圳和上海两地上市的制造业上市公司作为研究样本,考察样本公司 2007~2009 年的财务数据和公司治理指标,企业所属行业的划分遵循中国证监会颁布的《上市公司行业分类指引》的规定。2007 年是新会计准则在上市公司全面实施的年度,适逢 2008 年国际金融危机的爆发,2009 年后实体经济逐步复苏,选择的样本区间符合文章的假设,以对新资产减值准则实施后的效果进行检验。另外,文章剔除了变量指标数据缺失和期间发生重大重组和变动的公司以及指标中三个标准差之外的公司数据,最终得到 130 家制造业上市公司的 390 个样本作为研究的对象。

本文使用的公司治理和指标数据来源于国泰安 GTA 数据库,财务报表数据来自巨灵金融服务平台,宏观经济数据来源于中国国家统计局官方网站。文章中的数据使用 Excel 办公软件,数据分析使用 SPSS 统计软件包。

2. 变量选择。本文选取操纵性应计利润 DA 作为盈余管理的代理变量,测试上市公司利用资产减值准备增加或减少盈余的程度。采用了在盈余管理研究中使用较为广泛的修正的琼斯模型来计量应计利润:

$$TA_{it} = NI_{it} - CFO_{it}$$

$$TA_{it}/A_{it-1} = \alpha_1 (1/A_{it-1}) + \alpha_2 (\Delta REV_{it}/A_{it-1}) + \alpha_3 (PPE_{it}/A_{it-1})$$

$$NDA_{it} = \alpha_1 (1/A_{it-1}) + \alpha_2 [(\Delta REV_{it} - \Delta REC_{it})/A_{it-1}] + \alpha_3 (PPE_{it}/A_{it-1})$$

本文参考周铁、罗燕雯、荆娴的思路对经营现金净流量进行了调整,通过下面的方法计算应计利润:

$$TA_{it} = NI_{it} - adjCFO_{it}$$

$$adjCFO_{it} = CFO_{it} - \Delta BDR_{it} - \Delta LOINV_{it} + \Delta AI_{it}$$

其中:adjCFO 为调整后的经营现金净流量,表示公司 t 年经营现金净流量(CFO)-坏账准备变动额( $\Delta BDR$ )-存货跌价准备变动额( $\Delta LOINV$ )+减值准备变动额( $\Delta AI$ );NDA 是经过上期期末总资产调整后的 t 期非操纵性应计利润; $\Delta REV$  是 t 期主营业务收入与 t-1 期主营业务收入的差额; $\Delta REC$  是 t 期应收账款与 t-1 期应收账款的差额;PPE 是 t 期期末厂房、设备等固定资产价值;A 是期期末总资产; $\alpha$  是公司特征参数,本文使用总体样本(雷光勇、刘慧龙,2006)所做研究来估计公司特征参数  $\alpha$ 。

3. 模型与变量定义。本文对变量进行描述性统计和 Pearson 相关分析后,为进一步考察资产减值准则的实施效果,对应上文的研究假设分别建立如下模型:

$$\text{模型 1: } RWD = \beta_0 + \beta_1 GDP + \beta_2 PORZ + \beta_3 LEV + \beta_4 IND + \beta_5 Y_{07} + \beta_6 Y_{08} + \varepsilon$$

$$\text{模型 2: } DA = \alpha_0 + \alpha_1 SWD + \alpha_2 LWD + \alpha_3 LNA + \alpha_4 SO + \alpha_5 IND + \alpha_6 Y_{07} + \alpha_7 Y_{08} + \mu$$

借鉴以往学者的研究成果,本文选择的资产减值转回比例(RWD)和操纵性应计利润(DA)作为两个模型的因变量,

国内生产总值增长率(GDP)和短期、长期资产减值计提比例(SWD、LWD)作为解释变量,在检验假设 1 时,为了验证经济波动对资产减值计提和转回的影响,选取了两个虚拟变量  $Y_{07}$  和  $Y_{08}$  以及行业变量进行控制,在模型 2 中使用公司规模、国有股比例作为控制变量。变量的定义和说明如表 1 所示:

表1 变量定义与说明

变量缩写	变量名称	变量说明
RWD	资产减值转回比例	资产减值转回/期末资产
SWD	短期资产减值计提比例	短期资产减值/期末资产
LWD	长期资产减值计提比例	长期资产减值/期末资产
DA	操纵性应计利润	总应计利润-非操纵性应计利润
PORZ	主营业务收入增长率	(本期主营业务收入-上期业务收入)/上期主营业务收入
GDP	国内生产总值增长率	(本期GDP-上期GDP)/上期GDP
$Y_{07}, Y_{08}$	年份控制变量	哑变量,属于当年时取1,否则0
IND	行业控制变量	哑变量,属于本行业取1,否则0
LNA	公司资产规模	期末资产的自然对数
LEV	资产负债率	期末负债/期末资产
SO	国有股比例	国有股/总股数

## 三、实证分析

1. 变量的描述性统计和相关性分析。首先对选取的变量进行描述性统计和相关性分析,其结果见表 2 和表 3:

表2 模型1变量的描述性统计和相关性分析

变量	Mean	Std.D	RWD	LEV	GDP	PORZ
RWD	0.008	0.003 5	1			
LEV	0.505	0.514 3	0.005 (-0.932)	1		
GDP	0.103	0.96	0.088 * (-0.081)	-0.058 (-0.256)	1	
PORZ	0.062	0.049 8	-0.634 *** (0.000)	-0.167 *** (-0.001)	0.046 (-0.362)	1

注:共390个样本,括号内为皮尔逊相关系数检验的P值。\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在1%、5%、10%的水平上显著(双尾检验),下同。

表3 模型2变量的描述性统计和相关性分析

变量	Mean	Std.D	DA	SWD	LWD	LNA	SO
DA	-0.280 0	1.940	1				
SWD	0.008 4	0.026 25	-0.220 *** (0.000)	1			
LWD	0.002 4	0.006 5	-0.107 ** (0.033)	0.140 *** (0.005)	1		
LNA	0.002 1	0.007 2	-0.298 *** (0.000)	0.066 (0.192)	0.001 (0.990)	1	
SO	-2.790	0.858 6	0.271 *** (0.000)	-0.175 *** (0.000)	0.013 (0.791)	-0.108 ** (0.031)	1

通过表 2 和表 3 我们可以看到,资产负债率和主营业务收入增长率的均值和标准差变动较小,资产减值损失转回的均值和标准差相差较大,说明期间转回的资产减值损失有较大的

波动。进一步对变量进行 Pearson 相关性检验可以看出,资产减值损失转回比例与国内生产总值增长率以及主营业务收入增长率分别在 0.10 和 0.01 的水平上显著,同企业的资产负债率没有明显的单因素关系。另外,短期资产减值计提比例、公司资产规模和国有股持股比例均在 0.01 的水平上同操纵性应计利润显著相关,长期资产减值计提比例也在 0.05 的显著性水平上通过了检验。为了进一步验证假设 1 和假设 2,下文将进行多元回归分析。

2. 模型的回归分析。对变量进行多元回归分析,变量及模型检验结果如表 4 所示:

表4 多元线性回归方程及参数检验结果

模型1	系数	S.E	T值	容忍度	VIF
常数	0.006	0.007	0.847 (-0.398)		
LEV	-0.01	0.006	-2.496*** (-0.013)	0.969	1.032
PORZ	-0.11	0.007	-16.727*** (0.000)	0.969	1.032
GDP	0.161	0.058	2.748*** (-0.006)	0.914	1.094
年份行业	已控制				
模型	调整后R <sup>2</sup> =0.420 D.W=2.011				
模型2	系数	S.E	T值	容忍度	VIF
常数	0.507	0.616	0.823 (0.411)	0.944	
SWD	-10.914	3.467	-3.14*** (0.002)	0.971	1.060
LWD	-24.154	13.728	-1.759*** (0.079)	0.984	1.030
LNA	-69.810	12.254	-5.69*** (0.000)	0.985	1.016
SO	0.493	0.105	4.684*** (0.000)		1.043
模型	调整后R <sup>2</sup> =0.176 D.W=1.945				

通过表 4 可以看到,模型 1 在总体拟合效果上较好,调整后的 R<sup>2</sup>为 0.42, D.W 为 2.011,接近于 2,说明变量间不存在一阶自相关。在回归系数检验方面,资产负债率和国内生产总值增长率均在 0.05 的显著性水平上通过了检验,主营业务收入增长率在 0.01 的水平上通过了检验,并且他们的容忍度和方差膨胀因子 VIF 均接近于 1,说明各解释变量和控制变量之间不存在多重共线性。在回归系数值方面,国内生产总值增长率回归系数为 0.058,与资产减值损失转回比例在 0.05 的水平上显著正相关,资产负债率和主营业务收入增长率的回归系数分别为-0.014 和-0.114,同资产减值损失转回比例显著负相关。

多元回归的检验支持和验证了假设 1。宏观经济状况与资产减值损失的转回的正相关关系说明,在宏观经济环境较差的情况下,企业资产价值下降,资产减值损失的转回比例较少;在宏观经济环境良好时,企业资产价值上升,资产减值损

失的转回比例增加。在 2008 年爆发金融危机的背景下,企业因长期资产的可收回金额大幅度下降会大额计提长期资产减值损失,但是在 2009 年实体经济较稳并回暖时,其估值必然会回升,若此时不转回已计提的资产减值损失,则将严重低估企业长期资产的价值。因此禁止长期资产减值损失的转回忽略了金融风暴、经济危机等异常市场环境对资产价值双向变化的影响,允许长期资产减值损失的转回更加客观和真实地反映了社会经济环境的变化和资产的内在价值。

对于模型 2 的结果,调整后的 R<sup>2</sup>为 0.176, D.W 值为 1.945,回归的拟合程度较低,选取的变量只能解释操纵性应计利润变动的 17.6%,说明对于操纵性应计利润还有更多的影响因素,对于解释变量,本文的解释变量长期和短期资产减值准备计提方面,回归系数为-10.914 和-24.154,分别在 0.05 和 0.10 的水平上通过了检验,呈显著负相关关系。控制变量方面,公司的资产规模在 0.01 的水平上通过了负相关的检验,国有股比例在 0.01 的水平上与操纵性应计利润显著正相关。

多元回归的结果支持了研究假设 2,即短期资产减值准备的计提与操纵性应计利润呈负相关关系。影响企业盈余管理的因素有很多,禁止长期资产减值损失的转回虽然在一定程度上压缩和限制了企业利润操纵的空间,但是企业仍然可以通过计提和转回坏账准备、存货跌价准备等手段继续进行盈余管理。另外,上述实证分析结果显示长期资产减值准备的计提与操作性应计利润亦呈显著负相关关系,说明企业仍可利用对长期资产的处置进行利润操纵和盈余管理,长期资产减值损失的转回不必然导致企业恶意粉饰利润的行为,会计信息失真的现象并没有因为禁止长期资产减值损失的转回而得到显著改善。

#### 四、结论与不足

本文以 2007 ~ 2009 年的 120 家制造业上市公司为研究对象,考察了宏观经济因素对于这些公司资产减值损失转回的影响以及资产减值的计提与操纵性应计利润的关系。研究结果显示,宏观经济状况对资产减值损失的转回存在正相关关系,短期资产减值准备的计提与操纵性应计利润呈负相关关系。据此我们得到以下结论:

(1)禁止长期资产减值损失的转回忽略了金融风暴、经济危机等异常市场环境对资产价值双向变化的影响。在金融危机等极端外部环境下,企业因资产的可收回金额大幅度下降会而大额计提资产减值损失,在实体经济企稳并复苏时,短期资产减值损失及时转回可正确反映短期资产的价值,但禁止长期资产减值损失的转回,将严重低估企业长期资产的价值。因此,允许长期资产减值损失的转回更加客观和真实地反映了社会经济环境的变化和资产的内在价值。

(2)禁止长期资产减值损失的转回后,短期和长期资产减值准备的计提同操纵性应计利润呈负相关关系,在一定程度上遏制了企业利用长期资产减值损失转回进行利润操纵,但企业仍可以利用坏账准备和存货跌价准备的计提和转回以及在处置长期资产时进行盈余管理。长期资产减值损失的转回不

# 试析推行 XBRL 对我国资本市场的影响

陈宏明 李芬桂

(长沙理工大学经济管理学院 长沙 410114)

**【摘要】** 本文从理论上分析了 XBRL 的应用提高了信息披露的质量和降低了信息不对称的程度,并运用实证研究的方法论证 XBRL 的应用确实降低了我国资本市场中信息不对称的程度,并有效地促进了我国资本市场的发展,为我国资本市场的快速稳健的发展及合理配置资源提供了保障。

**【关键词】** XBRL 资本市场 信息不对称 信息披露

XBRL(可扩展商业报告语言)是基于 XML(可扩展标记语言)的主要应用于网络财务报告的一种可扩展标记性语言。XBRL 最初是由美国华盛顿州的会计师 Chahes Hoffman 于 1998 年提出的,其原型为“XFRML”,后来改名为 XBRL。

我国于 2002 年下半年组成有关 XBRL 的上市公司信息披露电子化工作小组,开始着手制定信息披露的行业标准。2005 年 1 月深圳证券交易所正式推出改版后的基于 XBRL 的“上市公司定期报告制作系统”,并于 3 月在“深交所网上业务平台”进入试运行阶段,开始尝试信息披露全程电子化的业务模式。2006 年 3 月中国深圳证券交易所以独立会员的形式加入 XBRL 国际组织。我国于 2006 年 2 月开始进行“XBRL 中国地区组织”的筹备工作,2008 年 11 月 12 日,中国会计信息化委员会暨 XBRL(可扩展商业报告语言)中国地区组织成

立。2010 年 5 月“中国地区组织”获 XBRL 国际组织批准成为 XBRL 国际组织全球联盟的一个地区组织成员。XBRL 中国组织将致力于推广 XBRL 在我国境内的应用。

立。2010 年 5 月“中国地区组织”获 XBRL 国际组织批准成为 XBRL 国际组织全球联盟的一个地区组织成员。XBRL 中国组织将致力于推广 XBRL 在我国境内的应用。

XBRL 在这几年内在我国迅速发展起来,探索 XBRL 是否对我国市场产生了积极地影响显得尤为重要,这对以后推进 XBRL 在我国的普遍应用具有重大意义。本文主要从理论上分析 XBRL 的应用对加快我国上市公司进行自愿性信息披露进程和降低信息不对称的程度的作用,并结合实证论证 XBRL 的应用确实降低了我国资本市场中信息不对称的程度,从而说明 XBRL 的应用为促进我国资本市场快速、稳健的发展提供了强大的保障。

## 一、信息披露质量与信息不对称

资本市场中存在大量的信息,信息向来是资本市场能够

必然导致企业恶意粉饰利润的行为,禁止其转回仍会给盈余管理留下了操纵余地和操作空间。

以选取全部上市公司的数据,在控制行业的影响下进行进一步的研究;现有数据库中关于资产减值计提和转回的数据缺失和极端值较多,容易造成研究的不稳定性。

## 主要参考文献

1. 王建新.长期资产减值转回研究.管理世界,2007;3
2. 赵春光.资产减值与盈余管理——论《资产减值》准则的政策涵义.会计研究,2006;5
3. 刘玉廷.关于中国企业会计准则与国际财务报告准则持续全面趋同问题.会计研究,2009;9
4. 黄梅,夏新平.操纵性应计利润模型检测盈余管理能力的实证分析.南开管理评论,2009;5
5. 戴德明,毛新述,邓璠.中国亏损上市公司资产减值准备计提行为研究.财经研究,2005;7
6. 蔡祥,张海燕.资产减值准备的计提、追溯与市场反应.中国会计与财务研究,2004;3
7. 戴德明,陈放.新企业会计准则实施后亏损上市公司盈余管理的实证研究.财会月刊,2009;30
8. 尚洪涛等.资产价值对上市公司盈余管理影响的实证研究.财会月刊,2009;9

(3)有关长期资产减值损失转回的会计准则本身是规范、有效的,并且具有详实的理论依据,从减值损失转回的计量角度来看,长期资产减值损失的转回并非对资产新成本基础上的重估价,而是与历史成本核算体系相一致,并且为了避免人为主观随意冲回资产减值的现象发生,IASB 在长期资产减值损失转回的确认和计量方面做出了详细和较为完善的规定,为减少恶意操纵利润方面提供了强有力的保证。会计造假问题的源头是使用准则的企业以及外部监管的欠缺,而不应因噎废食去禁止长期资产减值损失的转回。我们应当采取积极有效的措施监督和规范企业运用准则的行为,并且参照 IASB 对现有资产减值准则进行修订和完善,允许长期资产减值损失在符合转回条件时进行转回,实现与国际财务报告准则的持续全面趋同。

虽然本文利用较新的数据对资产减值问题和准则的实施效果进行了实证检验,但是本文仍存在不足:样本期间的选择没有涵盖准则实施之前的年份,不能对准则实施前后的变化进行系统的分析;只选择了制造业作为研究对象,后续研究可