高职高专会计教育:培养目标与现状分析

万 弢 但志亮 熊 艳

(中南财经政法大学会计学院 武汉 430073 中国人民解放军91708部队战技勤务处 广州 510320
中国人民解放军军事经济学院襄樊分院 湖北襄樊 441118)

【摘要】本文对高职高专院校的会计专业在校生、毕业生和从业者进行了调查,调查结果显示:近半的会计专业学生不愿再次选择会计专业,有相当一部分的受访者不打算从事会计类工作;就业的多样性需要学生具有"通才"能力,就业竞争的激烈性需要学生具有"专才"能力,受访者对"专才"与"通才"能力的自我评估结果也说明当前教育机制还有待改善。

【关键词】会计教育 高职高专院校 问卷调查

对于高职高专会计教育而言,"通才"是指学生要能够适应社会上不同的财经类工作;"专才"是指学生要深入熟练地掌握会计实务知识。因此,要使高职高专教育目标与毕业生质量特征相统一,就必须做到将"专才"能力为主与"通才"能力为辅的培养目标相结合。高职高专会计专业的特点决定了学生不仅要掌握会计专业的基础理论知识,还必须通过实际操作来提高自己的知识应用能力、问题处理能力和实际应变能力,并具有较强的业务操作能力和管理能力。但实际情况是缺乏相应的政策以及时掌握当前的就业形势,没能针对学生现在和未来应掌握的相应知识和技能进行培养,从而导致学生只懂账务处理知识,相应能力欠缺。本文选择会计专业的在校生、毕业生和从业者进行调查,以发现高职高专会计教育存在的问题,并提出相关改善建议。

一、调查的主要内容

我们将调查问卷分发给在校生、大三毕业生、有两年以上工作经验(包括近两年)的从业人员。受访的在校生和大三毕业生来自于我国中部三所高职高专院校的财会类专业学生(包括会计、会计电算化、审计、财务管理等专业);从业人员是指从高职高专院校毕业的,在不同类型企业工作的会计、出纳等财经工作人员或会计专业毕业而从事其他工作的人员。我们向在校生、大三毕业生和从业人员分别发出了530份、470份、300份共1 300份问卷,剔除未回收、信息不完整以及信息不符的问卷,有效问卷量分别为435份(占82.08%)、227份(占48.30%)、57份(占19%)共计719份(占55.31%)。

调查问卷主要包括受访者就业意向、获得的证书和能力的自我评价三个部分。对于问卷中"如果有机会再次进入大学选择专业,您是否选择会计专业",调查结果显示选择会计专业的人数为369人(占51.32%),不会选择会计专业的人数为350人(占48.68%),可见当前教育方式存在很多不尽如人意的地方。我们将受访者分为以上两类群体,并在此基础上进行比较分析。我们要求受调查者对能力的自我评估方面用0到5之间的分值来进行评判,例如:通过在学校的学习,您的能力提高的程度,"0"代表"完全没有",而"5"代表"提高很大"。

1. 学生就业选择。在就业形势严峻的情况下,高职院校要教育和正确引导毕业生,确立先就业后择业、先就业后发展的新的就业观念,提高其社会竞争力和适应性,这样才能真正解决高职毕业生的就业问题。开展毕业生就业工作要以市场为导向,以实现充分就业为目标,努力提高就业质量,那么掌握学生所从事或打算从事工作的信息就能帮助我们引导学生的多样化发展,以适应不同的择业需求,也能对我国会计教育改革的方向起到一定的指导作用。

(1)学生目前实习或工作的类别。调查结果如表1所示:

表1 学生实习或工作类别调查统计

是否选择会计专业	出纳		会计		财会类工作		管理类工作		其他工作	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
选择	17	11.81%	68	47.22%	32	22.22%	16	11.11%	18	12.50%
不选	20	14.29%	38	27.14%	27	19.29%	47	33.57%	14	10.00%
合计	37	13.03%	106	37.32%	59	20.77%	63	22.18%	32	11.27%

注:为使数据具有代表性,此表中的受访对象是毕业生和从业者共284人,愿意选择会计专业者占50.70%。下同。

(2)受访者未来就业意向。调查结果如表2所示:

表2 受访者未来就业意向调查统计

是否选择会计专业	自己创业		财会类工作		其他工作		还没想清楚	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
选择	43	11.65%	269	72.90%	59	15.99%	20	5.42%
不选	54	15.43%	158	45.14%	148	42.29%	10	2.86%
合计	97	13.49%	427	59.39%	207	28.79%	30	4.17%

对比两组数据发现,学生对工作的预期和实际选择都较多集中在本专业或相关领域,同时也有相当一部分人会选择与专业无关的领域。深入分析发现,有三分之一不愿再选会计专业的学生在从事其他工作(或实习),其未来就业意向的比例有所上升;而愿意再次选择会计专业的学生大部分从事财

会类工作(或实习),并且未来就业意向也是如此。但总体而言,近半的受访者从事出纳或会计工作(或实习),那么学校就应当以培养学生的“专才”能力为主,并辅之以“通才”能力的培养,以适应学生不同的择业需求。

2.学生能力的自我评价分析。由于无法对受访者的能力进行系统全面的量化评价,我们将受访者在学习过程中所获得的各类证书作为评价其学习成果的一项标准。由于从业者具有一定的工作经验,其对在校期间能力提高的评价具有一定的合理性,故本文以从业者对自我能力的评价为基础比较三者之间的差异,分析受访者的评价是否与现行高职高专会计教育目标相一致。必须指出,这些受访者对其掌握的知识和技能要素的评价并不等同于受访者的实际能力,而是作为受访者能力要素的一种参考。

(1)学生获得的证书。调查结果如表3所示:

表3　学生获得的证书调查统计

是否选择会计专业	英语四级证书		计算机证书		会计从业资格证		助理会计师证		无证书	
	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例	人数	比例
选择	23	15.97%	36	25.00%	126	87.50%	20	13.89%	10	6.94%
不选	24	17.14%	33	23.57%	87	62.14%	10	7.14%	30	21.43%
合计	47	16.55%	69	24.30%	213	75.00%	30	10.56%	40	14.08%

(2)学生自我评估在校期间的能力提高程度。调查结果如表4所示:

表4　学生自我评估在校期间能力提高程度调查统计

	总计(n=719)	在校生(n=435)	毕业生(n=227)	从业者(n=57)	F值(P值)
学习能力^	3.54(1.29)	3.57(1.32)	3.46(1.34)	3.61(0.75)	0.651(0.522)
基本账务处理	3.51(1.10)	3.59(1.06)	3.49(1.19)	2.93(0.88)	9.153(0.000)***
应付考试^	3.47(1.24)	3.44(1.28)	3.48(1.23)	3.65(0.95)	0.687(0.504)
为人处世	3.40(1.30)	3.48(1.26)	3.35(1.31)	2.89(1.41)	5.463(0.004)***
工作适应期	3.40(1.31)	3.57(1.21)	3.19(1.45)	2.88(1.21)	11.57(0.000)***
心理素质	3.19(1.44)	3.33(1.42)	3.07(1.46)	2.60(1.33)	7.913(0.000)***
分析问题	3.18(1.23)	3.20(1.26)	3.30(1.15)	2.56(1.17)	8.489(0.000)***
财务软件应用	3.13(1.39)	3.59(1.38)	3.49(1.40)	2.93(1.33)	9.153(0.000)***
管理沟通	3.13(1.40)	3.20(1.37)	3.16(1.41)	2.51(1.48)	6.255(0.002)***
团队合作	3.06(1.49)	3.16(1.45)	2.96(1.54)	2.67(1.52)	3.497(0.031)**
灵活解决问题	2.98(1.39)	3.05(1.38)	2.98(1.40)	2.47(1.38)	4.323(0.014)**
职业风险判断	2.73(1.50)	2.89(1.43)	2.56(1.60)	2.28(1.47)	6.515(0.002)***
创新能力^	2.73(1.45)	2.74(1.45)	2.79(1.44)	2.42(1.45)	1.498(0.224)
各项平均	3.19	3.30	3.18	2.79	—

注:①数据采用的是平均值,按照总体平均值排序。“0”表示“完全没有”,“5”表示“提高很大”,“3”表示“一般”,“4”表示“较高”。②F值和P值来自对会计专业在校生、毕业生和从业者三组平均值的ANOVA测试。**表示显著性水平为0.05,***表示显著性水平为0.01。除最后一列,其他括号内的数字都表示标准差。③除了带^标志的几项,我们对在校生和从业者进行双样本等方差t检验,团队合作存在显著性差异(p=0.017),其他项目统计结果显示的差异是十分显著的(0.01的显著性水平)。

表3反映了愿意选择会计专业的受访者与不愿意选择会计专业的受访者在学习态度上是有差别的,从获得证书的情况来看,前者比后者的努力程度和学习积极性要高。

表4结果反映了受访者总体能力平均值为一般,方差分析表明:受访者对自我能力的评价只是一般水平,而且表明在校生自我评估所提升的能力时存在高估现象(在校生3.30>从业者2.79)。除了学习能力、应付考试和创新能力等几项的评价结果之间没有显著性差异,其他项目的差异非常明显(0.01的显著性水平)。

可以看出,学生对其学习能力和应付考试能力的评价介于一般与较高的水平之间,而且从业者比在校生的评价要高。这里有两种可能:一是在校的学习只是为了应付考试,二是通过在校的学习确实使综合能力有所提高。受访者对创新能力的评价没有差异则可能说明这种能力难以自我评估,但对于其他各项,特别是基本账务处理、工作适应期、财务软件应用和职业风险判断的评估则说明目前学校对学生的“通才”能力培养存在严重不足。

二、结论与思考

现实就业的多样性需要学生具有“通才”能力,就业竞争的激烈性需要学生具有“专才”能力。总的来说,学校的培养方案应该注重学生综合能力的提高,而不应把学生当成应试教育的牺牲品,且对于不愿意再次选择会计专业的学生而言,此问题更加严重。这深刻表明,学生的择业多样性需要综合能力的培养,而现行的教育模式与高职高专会计教育目标存在着很大的差距。

为缩小这种差距,教育机制应能提高高职高专学校学生的实际操作能力和综合能力,并开发研究适应高职高专的会计专业教学体系;注重实践性教学,提高学生的实际操作能力;通过对综合性专业实务能力的培养以全面提高学生对相关事务的处理水平。那么,学校教育机制应从以下方面进行改革:一方面,制定政策让有能力、有条件的高职院校开设财会类专业。学校在办学理念上应做到面向市场,高职高专会计教育的改革还需要教育界、实务界的共同努力,这就需要学校定期、不定期地开展多方面的交流,使学校制定的政策具有科学性。如:邀请成功商业人士进校开展讲座之类的活动;实行校企联合,及时安排学生到企业实习,并由学生和企业将实习情况反馈给学校,学校根据反馈信息再调整培养方案。另一方面,由于现实就业竞争激烈,并且有部分学生不会从事财会类工作,那么培养模式应在专才教育的基础上辅之以通才教育,以避免培养的学生只懂专业技能,进入社会的适应期延长。

主要参考文献

1.许家林.现代会计教育论.北京:科学技术文献出版社,2000

2.杨哲旗.高职会计专业学生能力培养模式之我见.中国成人教育,2007;8

3.林志军,熊筱燕,刘明.中国会计教育中知识及技能要素的发展.会计研究,2004;9

4.陈良堤.高职学生就业问题初探.中国成人教育,2007;12