预期损失法在金融资产减值计量中的应用

高长忠

(中国石化股份有限公司胜利油田分公司海洋采油厂 山东东营 257237)

【摘要】本文比较分析了预期损失法与实际损失法的异同,举例说明了预期损失法在金融资产减值计量中的运用,并指出实际运用中存在的问题。

【关键词】预期损失法 实际损失法 金融资产减值

《国际会计准则第39号——金融工具:确认和计量》(IAS39)采用实际损失法计提金融资产减值准备,其规定:当且仅当存在客观证据表明一项金融资产(或一组金融资产)初始确认以后发生的一个或多个事项("损失事项")导致该资产发生了减值,并且该损失事项(或多个损失事项)影响了可靠估计该金融资产或该组金融资产的预计未来现金流量时,该金融资产或该组金融资产发生了减值,并产生了减值损失;未来事项引起的预计损失,无论发生的可能有多大,都不予以确认。当前的国际金融危机使实际损失法的许多缺陷暴露出来:提前确认利息收入(其中包括涵盖贷款人预期贷款损失的金额)而减值损失仅在损失事件发生后才予以确认;减值损失的确认具有滞后性,对企业财务状况易产生"悬崖效应",即减值损失的确认对企业的损益具有重大的负面影响等。

2009年6月25日,国际会计准则理事会(IASB)发布了一项信息征询稿,就金融资产减值使用预期损失法的可行性征求公众意见,并于同年11月5日发布第二阶段征求意见稿——《金融工具:摊余成本和减值》。预期损失法是针对IAS39中的实际损失法而言的。预期损失法是IASB在充分研究实际损失法后,基于公允价值和动态减值方法确定采用的。

一、预期损失法与实际损失法的比较

预期损失法又称"预期现金流量法"。在该方法下,确定用于金融资产后续计量的实际利率时要考虑预期信用损失,将预期信用损失作为预期现金流入的抵减项。在后续期间,企业对金融资产的预期现金流量(包括预期信用损失)进行持续评估,如果预期现金流量发生变化,则相应调整金融资产的账面价值。在预期损失法下,金融资产减值损失是指未调整现金流量前的金融资产账面价值与考虑预期现金流量变化后的现金流量现值之间的差额。但是,在初始确认金融资产时不允许确认减值损失。如果在后续期间发生了对预期信用损失有利的变化(如贷款的违约率降低),经调整的金融资产账面价值会超过初始确认时的账面价值。

预期损失法与实际损失法的区别在于:确定用于后续计量的实际利率时,预期损失法下要考虑预期信用损失,在计量日不进行减值测试,确认减值损失以及减值损失转回时不需要有"触发事件"。预期损失法与实际损失法的比较分析具体见表1:

表1 预期损失法与实际损失法的比较

	预期损失法	实际损失法
实际利率的初始确定	基于初始账面净值和针对预期信用损失而调整的预期现金流量	基于初始账面净值和预计的未来现金流量(不考虑预期信用损失)
减值的"触发事件"	不需要有"触发事件"	必须要有"触发事件";以指标(发生减值的客观证据)为基础
调整后的账面金额的计量	持续更新反映预期信用损失的预期现金流量,按原实际利率(针对固定利率工具)折现;无公允价值调整;反映预期信用损失	将反映已发生损失的预期现金流量按原实际利率(针对固定利率工具)折现;无公允价值调整;不反映仍未发生的预期信用损失
减值的确认	减值损失计入损益	减值损失计入损益
后续减值	通过持续重新估计现金流量自动确认	如果预期将会发生进一步损失
减值后的利息收入确认	基于实际利率	基于原实际利率(针对固定利率工具)
减值损失的转回	通过调整预期现金流量自动转回(不需要有"触发事件");转回后的金额不得超过按实际利率折现的合同现金流量	如果确认减值损失后存在减值转回的"触发事件"则必须转回;转回后的金额不得超过摊余成本

二、预期损失法应用示例

例:20×1年1月1日,XYZ银行对外发放每项本金为10 000元、合同年利率为5%的5年期贷款组成的100项贷款组合,借款人到期一次偿还本金,利息按年支付。20×2年12月31日,XYZ银行对原预期现金流量进行修正以反映高于初始预期的年度违约金。XYZ银行于20×1年1月1日、20×2年12月31日对预期现金流量的估计分别如表2、表3所示。20×2年12月31日后,XYZ银行没有变更对预期现金流量的估计。

表 2

日　期	合同现金流量（元）	预期信用损失率（%）	预期现金流量（元）
20×1年1月1日	-1 000 000	—	-1 000 000
20×1年12月31日	50 000	0.0%	50 000
20×2年12月31日	50 000	0.0%	50 000
20×3年12月31日	50 000	1.0%	49 500
20×4年12月31日	50 000	2.0%	49 000
20×5年12月31日	1 050 000	4.0%	1 008 000

表 3

日　期	合同现金流量（元）	预期信用损失率（%）	预期现金流量（元）
20×3年12月31日	50 000	3.0%	48 500
20×4年12月31日	50 000	4.0%	48 000
20×5年12月31日	1 050 000	5.0%	997 500

按照 IAS39 可以计算出实际损失法下的实际利率为 5%，设预期损失法下的实际利率为 R，则可以列出等式为：

$$50\,000\times(1+R)^{-1}+50\,000\times(1+R)^{-2}+50\,000\times(1+R)^{-3}+50\,000\times(1+R)^{-4}+1\,050\,000\times(1+R)^{-5}=1\,000\,000$$

采用插值法，我们可以计算得出实际利率 R=4.2%，由此可以编制表 4。我们可以看出，采用预期损失法计算得出的实际利率小于采用实际损失法得出的实际利率，这是因为在预期损失法下金融资产的预期信用损失作为预期现金流量的抵减项。

表 4

日　期	期初摊余成本（元）	利息收入净额（元）	实际现金流量（元）	重新估计前的摊余成本（元）	减值损失（元）	期末摊余成本（元）
20×1年12月31日	1 000 000	41 985	50 000	991 985	0	991 985
20×2年12月31日	991 985	41 648	50 000	983 633	-11 162	972 471
20×3年12月31日	972 471	40 829	48 500	964 800	0	964 800
20×4年12月31日	964 800	40 507	48 000	957 308*	0	957 308
20×5年12月31日	957 308	40 192	997 500	0	0	0

注：表中*表示数据作了微调。

20×2 年 12 月 31 日，XYZ 银行认为未来三年贷款违约率和现金流入的估计将会发生不利变化，因此根据新的估计对贷款的账面价值进行了调整，将贷款的账面价值调低 11 162 元，即确认减值损失 11 162 元，这表明贷款的信用风险进一步加大，资产质量降低。

三、预期损失法在实际运用中存在的问题

1. 减值准备系统转换的成本和筹备时间问题。企业采用预期损失法，势必会增加企业的成本费用（如财会人员的培训费用、财务软件的升级改造费用等），耗费企业大量的时间进行筹备工作。如果考虑到国别因素和语言差异，还需要开展翻译工作，以及 IASB 与各国会计准则制定机构的协调工作。所以，IASB 留出了充足的时间进行前期准备工作。

2. 预期损失法的实际操作困难。相关操作事项包括：管理层需要创建模型和开发系统来估算金融资产或金融资产组存续期内的未来现金流量和信用损失；管理层需要考虑是以单独的形式还是以组合的形式来评估和计量减值；管理层需要在估计未来现金流量时收集或获取具有类似信用风险特征的资产的历史损失数据或评级信息；管理层在估计未来现金流量时需要做出艰难、主观和复杂的判断；管理层需要创建相应的系统，使在金融资产存续期内运用实际利率法（或者实施其他针对预期信用损失的分摊机制）时能够考虑初始预期信用损失；管理层需要定期更新预期信用损失和其他现金流量等信息。

3. 金融资产减值信息披露问题。在金融体系日益市场化的情况下，市场外部约束机制的重要性日益突出，信息的透明度更为重要。本次金融危机表明，大型金融机构风险信息的透明度不高，误导了市场参与者，加剧了市场波动。在某种程度上，预期损失法通过对金融资产减值损失的匀滑达到减小对当期企业业绩的影响，这样做也模糊了企业各个时期的绩效，使得投资者对企业业绩的识别和判断变得更加困难。解决此问题的一个办法是在信息披露中增加相应的要求，这就对金融资产减值信息的披露提出了更高的要求，从而加重了企业的负担。

4. 对企业风险管理提出更高的要求。本次金融危机产生的原因之一就是银行业在评估信用风险时过于依赖外部评级机构，忽视了内部尽职调查和风险评估。为防范系统性风险，银行体系必须提高对内部评级模型和风险参数的审慎性要求，在现有模型体系的基础上增加情景分析、压力测试、敏感性分析、移动平均分析等方法，使历史数据更具前瞻性。此外，不应忽视定性分析的重要性。风险管理归根结底是靠人而不是靠机器和模型来完成的。

四、结论

在预期损失法下，预期损失将在以摊余成本计量的金融资产的存续期内持续确认，而不是在识别出损失事件后才予以确认。预期损失法避免了多数人认为的实际损失法下的不匹配——提前确认利息收入（其中包括涵盖贷款人预期贷款损失的金额）而减值损失仅在损失事件发生后才予以确认，从而可以有效克服实际损失法的“亲经济周期性”。因此，我们认为预期损失法能更好地反映贷款决定。作为一种新的金融资产减值计量方法，预期损失法在实际运用中肯定会遇到许多问题和挑战，这就对企业及其财务工作提出了更高的要求。但是，我们相信在 IASB 的积极推动、各国会计准则制定机构的配合以及企业财会人员的努力下，经过一个平稳的过渡期，金融资产减值计量方法将会实现彻底的转型。

主要参考文献

1. 王红军，刘威.国际金融危机下金融资产减值方法的转型.东北财经大学学报，2010;1

2. 王证明. 新准则下企业金融资产减值会计处理探究.财会研究，2009;8

3. 彭乐连. 关于金融资产减值会计处理方面应注意的几个问题.市场周刊（理论研究），2008;8