

会计政策组合选择与成本费用相关性研究

——基于 A 股上市公司 2009 年数据的检验

颜敏(教授) 郭宏 杨红娟

(郑州航空工业管理学院 郑州 450015)

【摘要】 本文以 2009 年沪深股市发行 A 股的公司为样本,对我国上市公司会计政策组合选择与成本费用的相关性进行了描述和解释。研究发现,会计政策选择与管理费用、公允价值变动损益具有很强的相关性,但与营业成本的相关性不显著。会计政策选择中摊提费用的处理方法极大地影响了管理费用的高低;公允价值变动损益(绝对值)的高低取决于企业的会计政策是否较多地采用了公允价值计量。

【关键词】 会计政策选择 管理费用 公允价值

一、引言

由于会计政策选择经济后果的客观存在(司可脱,2000),使得其历来为企业管理者所重视。同时,由于会计政策选择是一种客观的盈余管理手段(Healy,1985),因此企业管理者十分重视对会计政策选择策略的运用。现有的研究中,探寻会计政策选择与企业盈余关系的文献占了绝大多数,但却很少有人研究会计政策选择与企业成本费用的关系。目前仅有一篇文章明确提出了会计政策选择会对企业的成本产生影响(韩东平,袁知柱,2004),认为折旧计提方法、存货计价方法、待摊和预提费用的范畴及期限、成本计算方法和研究开发费用性质的确定等都会对企业的成本产生影响,并将该影响作为收益函数的减项建立目标函数模型,但文章并未对此观点进行实证检验。

众所周知,会计政策选择不仅影响到销售收入的计量,而且影响到成本费用的计量,这是会计政策选择的直接结果,净利润不过是既定的会计政策选择下得到的销售收入与全部成本费用相抵后的差额,因此直接关注收入和成本费用与会计政策选择的关系应该能够发现只关注净利润与会计政策选择的关系所不能发现的特征和规律。

从现有会计政策选择内容来看,大多数的会计政策选择都对成本费用的计量产生直接影响,如对存货计价方法、固定资产折旧方法、低值易耗品摊销方法、研究开发费用产生直接影响,而能够影响销售收入计量的会计政策选择内容却并不多。因此从这一层面来说,关注会计政策选择对成本费用的影响比关注会计政策选择对收入的影响更有意义。

本文运用相关分析和多元线性回归分析等方法,进行大样本的统计检验,对我国上市公司会计政策组合选择与成本费用的关系以及对成本费用的影响程度进行描述。

二、研究设计

(一)成本费用项目和相匹配的会计政策的选取

成本费用项目和相匹配的会计政策的选取考虑以下三个

因素:一是上市公司披露的利润表中的减项内容;二是上市公司披露的会计政策;三是相关会计政策对成本费用的影响是否具有明显差异。

综合考虑上述三个因素,本文选取了利润表中的营业成本、管理费用、公允价值变动损益三项作为分析对象。

相匹配的会计政策中,影响营业成本的会计政策主要有存货发出计价政策、固定资产折旧政策、包装物摊销政策。但由于现有会计准则限制使用后先进先出法,存货发出计价方法中只有选择先进先出法、加权平均法、个别计价法,且这些方法很难比较其对成本影响的高低,所以在选择影响营业成本的会计政策时,本文只选取了固定资产折旧政策、包装物摊销政策进行会计政策组合选择策略研究。

影响管理费用的会计政策中本文选取低值易耗品摊销政策、研究开发费用是否资本化进行研究。从上市公司年报来看,上市公司研究开发费用政策披露有六种状况:研究开发费用无资本化、研究开发费用无费用化、研究开发费用资本化、研究开发费用费用化、研究开发费用一部分资本化一部分费用化、未披露。为了更准确地描述研究开发费用的处理状况,本文将研究开发费用资本化、研究开发费用费用化作为两种会计政策进行组合研究。

影响公允价值变动损益的会计政策本文主要选取了投资性房地产后续计量模式、金融资产分类(专指是否确认了交易性金融资产)两项会计政策进行组合研究。

(二)会计政策分类

为了描述各种会计政策的不同备选方法对成本费用的影响方向,有必要对其进行分类。本文假定固定资产折旧方法中的加速折旧法、包装物摊销和低值易耗品摊销方法中的一次摊销法、研发费用资本化或费用化均会增加当期成本费用;而固定资产折旧方法中的直线法、包装物摊销和低值易耗品摊销方法中的五五摊销法、没有研发费用资本化或费用化的发生额均会减少当期成本费用。

投资性房地产后续计量模式、是否确认交易性金融资产这两项政策是与公允价值计量有着密切关系的政策，这两项政策的选择直接影响到公允价值变动损益数额(绝对值)的高低。

毋庸置疑,这些定义带有某些误差,这种会计政策分类是仅就一般意义来说的,参见表1:

会计政策	减少成本费用或增加公允价值变动收益的政策	增加成本费用或增加公允价值变动收益的政策
折旧计提方法	直线法	加速折旧法
包装物摊销方法	五五或分次摊销法	一次摊销法
低值易耗品摊销方法	五五或分次摊销法	一次摊销法
研究开发费用资本化	无	资本化
研究开发费用费用化	无	费用化
投资性房地产后续计量模式	成本法	公允价值计量
是否确认交易性金融资产	不确认	确认

(三)会计政策选择策略系数

如果每种会计政策均有两种方法备选,则影响营业成本的两种会计政策——固定资产折旧、包装物摊销可以有4种组合供企业选择。假设某一给定会计政策组合对营业成本产生的影响对所有企业都一样,且两种会计政策对成本影响程度相同,则会计政策选择策略系数(简称为策略值)的计算如表2所示。不同组合赋值的高低表示选择增加成本的会计政策可能性的大小,可能性越小,赋值越低。减少成本和增加成本的两个极端组合(1和4)的策略值分别被设为“1”和“3”。只有一个增加成本政策的两个组合(2和3)的策略值用“2”表示。

表2 影响营业成本的会计政策组合及策略

组合	备选的会计政策		全部样本		策略值
	折旧计提	包装物摊销	次数	百分比(%)	
使成本降至最低	1	0	151	8.93	1
	2	1	2	0.12	2
	3	0	1 520	89.94	2
使成本增至最大	4	1	17	1.01	3
其中:0表示减少成本的政策,1表示增加成本的政策			1 690	100	

影响管理费用的三种会计政策:低值易耗品摊销、研究开发费用资本化、研究开发费用费用化可以有8种组合供企业选择。若假定三种会计政策对管理费用影响程度相同,则对管理费用的影响由8种组合减少到4种,如表3中策略值一栏所示。策略值的高低表示选择增加管理费用的会计政策可能性的大小,可能性越小,策略值越低。减少管理费用和增加管理费用的两个极端组合(1和8)的策略值分别被设为“1”和“4”。只有一个增加管理费用政策的组合(2、3和4)的策略值用“2”表示,拥有两个增加管理费用政策的组合(5、6和7)的策略值用“3”表示。

表3 影响管理费用的会计政策组合及策略

组合	备选的会计政策			全部样本		策略值
	低值易耗品摊销	研发费用资本化	研发费用费用化	次数	百分比%	
使成本降至最低	1	0	0	101	10.34	1
	2	1	0	551	56.39	2
	3	0	1	9	0.92	2
	4	0	0	18	1.84	2
	5	1	1	44	4.50	3
	6	0	1	6	0.62	3
	7	1	0	181	18.53	3
使成本增至最大	8	1	1	67	6.86	4
其中:0表示减少成本的政策,1表示增加成本的政策				977	100	

影响公允价值变动损益(绝对值)的两个会计政策:投资性房地产后续计量模式和是否确认交易性金融资产的4种组合可以被赋予3个策略值。策略值的高低表示采用公允价值计量可能性的大小。如表4所示。

表4 影响公允价值变动损益的会计政策组合及策略

组合	备选的会计政策		全部样本		策略值
	投资性房地产后续计量模式	是否确认交易性金融资产	次数	百分比%	
使损益降至最低	1	0	820	69.85	1
	2	1	20	1.70	2
	3	0	325	27.68	2
使损益增至最大	4	1	9	0.77	3
其中:0表示不采用公允价值计量的政策,1表示采用公允价值计量的政策			1 174	100	

(四)研究假设

1. 会计政策组合选择影响因素及假设。从表2至表4来看,全部样本中选择使成本费用损益降至最低的组合居多数,特别是选择直线法计提折旧、研发费用无资本化和费用化、投资性房地产后续计量模式采用成本法的公司占据多数,分别占98.87%、66.73%和97.53%,说明上市公司对会计政策的选择确实顾及到了其对成本费用损益的影响。当然包装物摊销和低值易耗品摊销政策例外,大部分公司选择使用简便的一次摊销法(前提是包装物和低值易耗品占总资产比例小,对成本影响不大)。本文假定会计政策选择策略系数的高低表示增加成本费用和选择公允价值计量的可能性,可能性越小,系数值越小,所以预计会计政策选择策略系数与成本费用和损益数额(绝对值)呈正相关。

H₁₋₁:营业成本与会计政策选择策略系数正相关。

H₁₋₂:管理费用与会计政策选择策略系数正相关。

H₁₋₃:公允价值变动损益与会计政策选择策略系数正相关。

2. 控制变量的影响。影响企业成本费用和公允价值变动损益的因素很多。除了会计政策选择策略之外,企业的经营规

模也决定了营业成本、管理费用和公允价值变动损益数额的高低；企业的经营业绩和证券市场监管也会影响成本费用和公允价值变动损益。

(1)企业规模因素及假设。本文选取资产规模的对数作为反映企业规模假设的研究变量。从企业经营情况来看,营业成本和管理费用与当期的经营能力(如产品生产数量、商品销售数量、提供劳务的数量等)有直接或间接的配比关系,而经营能力取决于企业规模,所以营业成本和管理费用应与企业规模正相关,规模越大的企业,营业成本、管理费用都会越高。

公允价值变动损益的高低取决于相关资产中采用公允价值计量的范围和程度。预计企业规模较大时,其划入到采用公允价值计量的交易性金融资产和投资性房地产也较多。

H₂₋₁:营业成本与资产规模对数正相关。

H₂₋₂:管理费用与资产规模对数正相关。

H₂₋₃:公允价值变动损益与资产规模对数正相关。

(2)经营业绩与证券市场监管因素及假设。由于现有的证券市场监管规定主要是依据公司的经营业绩,因此经营业绩和监管规定可能会综合作用并影响企业成本费用和公允价值变动损益的高低,上市公司会较多地采用盈余管理的方式规避监管。本文假设高盈利是指当年上市公司净资产收益率高于10%的公司,大亏是指净资产收益率低于-1%的公司,则高盈利的公司会努力均衡各年的盈利,进行盈余平滑;大亏的公司会采取大清洗的策略来达到未来年度扭亏的目的。因此两类公司均会选择增加当期成本费用的策略来达到减少当期利润的目的。

与营业成本和管理费用不同,公允价值变动损益(绝对值)的高低对企业盈利的影响方向受当年股价变动的影 响,不可控风险极大。由于受2008年金融危机的影响,预期上市公司对2009年是否采用公允价值计量将持谨慎态度。预计高盈利公司因其盈利能力强,更有可能尝试采用公允价值计量,以及承担因此造成的不可控风险的后果,但大亏公司因盈利能力有限无法承担更多的不可控风险,因而会谨慎地使用公允价值计量。

H₃₋₁:营业成本与“高盈利”变量正相关。

H₃₋₂:管理费用与“高盈利”变量正相关。

H₃₋₃:公允价值变动损益与“高盈利”变量正相关。

H₄₋₁:营业成本与“大亏”变量正相关。

H₄₋₂:管理费用与“大亏”变量正相关。

H₄₋₃:公允价值变动损益与“大亏”变量负相关。

上述影响成本费用和公允价值变动损益的因素定义和预期符号如表5所示。

(五)模型建立

反映营业成本影响因素的多元线性回归分析模型为:

$$OC(\log) = \alpha_0 + \alpha_1 CLXS1 + \alpha_2 SIZE + \alpha_3 LP + \alpha_4 LL + \xi_1 \quad (1)$$

反映管理费用影响因素的多元线性回归分析模型为:

$$AE(\log) = \beta_0 + \beta_1 CLXS2 + \beta_2 SIZE + \beta_3 LP + \beta_4 LL + \xi_2 \quad (2)$$

反映公允价值变动损益影响因素的多元线性回归分析模型为:

$$CFA = \lambda_0 + \lambda_1 CLXS3 + \lambda_2 SIZE + \lambda_3 LP + \lambda_4 LL + \xi_3 \quad (3)$$

其中:OC(log)为因变量,取营业成本的自然对数;AE(log)为因变量,取管理费用的自然对数;CFA为因变量,CFA=|公允价值变动损益|/资产总额; $\alpha_0, \beta_0, \lambda_0$ 为常数项; $\alpha_i, \beta_i, \lambda_i$ 为变量的系数估计值; ξ_1, ξ_2, ξ_3 为随机误差项。

自变量CLXS1、CLXS2、CLXS3表示影响营业成本、管理费用和公允价值变动损益的会计政策选择策略系数,赋值方法见表2、表3、表4的说明;其余变量均为控制变量。各变量的定义和取值方法如表5所示:

表5 影响因素变量定义表

变 量	名 称	定 义	预期符号	
因变量	OC(log)	营业成本	营业成本自然对数	
	AE(log)	管理费用	管理费用自然对数	
	CFA	公允价值变动损益	公允价值变动损益 /资产总额	
解释变量	CLXS1	营业成本会计政策选择策略系数	赋值方法见表1	+
	CLXS2	管理费用会计政策选择策略系数	赋值方法见表2	+
	CLXS3	公允价值变动损益会计政策选择策略系数	赋值方法见表3	+
控制变量	SIZE	企业规模	资产总额的自然对数	+
	LP	高盈利	当年净资产收益率大于10%,等于1;否则,等于0	+
	LL	大亏	当年净资产收益率小于-1%,等于1;否则,等于0	+/-

上述线性回归模型须符合两个前提假设:①解释变量之间不存在明显的共线性问题;②残差项之间不存在序列相关问题。在具体的分析过程中,将采用方差膨胀因子VIF和Durbin-Watson统计量来进行检验。

三、样本选择与实证结果

(一)样本选择

研究所需会计政策选择及成本费用信息是通过查阅2009年的上市公司年度报告获得的,上市公司年度报告来源于巨潮资讯网(www.cninfo.com.cn)和上市公司资讯网(www.cnlist.com)。研究中使用的数据全部采用手工方式录入。样本选取的标准是:在我国上海和深圳证券交易所上市的公司,并具有相关期间的会计信息资料,最终选取了1690家上市公司作为全部分析样本。

但根据上市公司相关会计政策的披露情况,影响管理费用的低值易耗品摊销、研究开发费用资本化、研究开发费用费用化等会计政策中,扣除未披露研究开发费用政策的公司后剩余977个样本。影响公允价值变动损益的投资性房地产后续计量模式、金融资产分类(是否确认交易性金融资产)等政策中,扣除未披露投资性房地产后续计量模式的公司后剩余1174家。

(二)实证结果

1. 相关系数分析。

表6显示,营业成本与会计政策选择的相关系数不显著,

且与预期符号不一致。控制变量中,营业成本与资产规模、高盈利变量和大亏变量的相关系数均在 0.000 1 水平上显著,但大亏变量的相关系数与预期符号不一致。

表6 营业成本影响因素Pearson相关系数矩阵
Pearson Correlation Coefficients
Prob > |r| under H0: Rho=0

	OC(log)	CLXS1	SIZE	LP	LL
OC(log)	1.000 00	-0.022 51 0.358 6	0.718 98 <0.0001	0.125 89 <0.000 1	-0.134 37 <0.0001
CLXS1		1.000 00	0.007 48 0.758 6	0.074 40 0.002 2	-0.049 82 0.040 6
SIZE			1.000 00	0.185 07 <0.000 1	-0.180 68 <0.0001
LP				1.000 00	-0.285 71 <0.0001
LL					1.000 00

表7 管理费用影响因素Pearson相关系数矩阵
Pearson Correlation Coefficients
Prob > |r| under H0: Rho=0

	AE(log)	CLXS2	SIZE	LP	LL
AE(log)	1.000 00	0.038 00 0.238 0	0.813 37 <0.000 1	0.100 08 0.001 8	-0.072 89 0.023 3
CLXS2		1.000 00	-0.061 65 0.054 5	0.150 50 <0.000 1	-0.061 40 0.055 4
SIZE			1.000 00	0.086 54 0.006 8	-0.137 25 <0.000 1
LP				1.000 00	-0.283 91 <0.000 1
LL					1.000 00

表 7 显示,管理费用与会计政策选择的相关系数不显著,但与预期符号一致。控制变量中,管理费用与资产规模的相关系数在 0.000 1 水平上显著,与高盈利变量的相关系数在 0.01 水平上显著,与大亏变量的相关系数在 0.05 水平上显著,但大亏变量的相关系数与预期符号不一致。

表8 公允价值变动损益影响因素Pearson相关系数矩阵
Pearson Correlation Coefficients
Prob > |r| under H0: Rho=0

	CFA	CLXS3	SIZE	LP	LL
CFA	1.000 00	0.239 70 <0.000 1	-0.015 87 0.587 0	0.001 11 0.969 6	-0.029 80 0.307 8
CLXS3		1.000 00	0.238 73 <0.000 1	0.021 52 0.461 4	-0.078 54 0.007 1
SIZE			1.000 00	0.209 93 <0.000 1	-0.196 43 <0.000 1
LP				1.000 00	-0.275 01 <0.000 1
LL					1.000 00

表 8 显示,公允价值变动损益与会计政策选择的相关系数在 0.000 1 水平上显著,且与预期符号一致;而与控制变量的相关系数均不显著,与资产规模的预期符号也不一致。

2. 多元线性回归分析。根据多元线性回归模型(1)并使

用 SAS 软件,利用 OLS 检验上述相关假设。分析结果如表 9 所示:

表9 营业成本影响因素模型(1)多元线性回归分析结果

变量	预期符号	Parameter Estimate	Standardized Estimate	t Value	Pr> t	Variance Inflation
Intercept		0.221 20	0.145 18	1.52	0.127 8	0
CLXS1	+	-0.054 76	0.043 23	-1.27	0.205 4	1.007 47
SIZE	+	0.893 15	0.021 76	41.05	<0.000 1	1.049 59
LP	+	-0.005 35	0.028 33	-0.19	0.850 2	1.114 37
LL	+	-0.035 90	0.045 33	-0.79	0.428 5	1.109 00

F Value=444.95, Pr > F=<0.000 1, Adj R-Sq=0.516 4, Durbin-Watson D=2.012

表 9 显示,模型的 F 值在 0.000 1 水平上显著,表明用该模型来描述影响会计变更程度的因素是合适的,由此得出的结论可信。Adj-R² 达到 0.516 4,说明自变量与因变量的关联性较强,模型的拟合效果较好,因变量的总偏差中 51.64%可以由自变量的变异来解释。另外,模型中自变量的方差膨胀因子 VIF 值均小于 2,表明模型没有多重共线性问题。Durbin-Watson 值为 2.012,经查表可知模型没有序列相关问题。

就自变量与因变量的关系而言,CLXS1 的回归系数不显著,且与预期符号不一致,说明会计政策选择策略系数对营业成本无影响。控制变量 SIZE 的回归系数在 0.000 1 水平上显著,并与预期符号一致,说明资产规模对营业成本具有显著的影响作用,假设 H₂₋₁ 得到验证;LP 和 LL 变量均不显著。

由于营业成本与当期的经营能力(如产品生产数量、商品销售数量、提供劳务的数量等)有直接的配比关系,不易被操控。因此营业成本主要决定于企业规模,而不受会计政策选择的影响。

根据多元线性回归模型(2)并使用 SAS 软件,利用 OLS 检验上述相关假设。分析结果如表 10 所示:

表10 管理费用影响因素模型(2)多元线性回归分析结果

变量	预期符号	Parameter Estimate	Standardized Estimate	t Value	Pr> t	Variance Inflation
Intercept		-0.348 00	0.100 75	-3.45	0.000 6	0
CLXS2	+	0.056 69	0.013 32	4.26	<0.000 1	1.029 75
SIZE	+	0.768 01	0.017 51	43.86	<0.000 1	1.025 49
LP	+	0.046 28	0.020 50	2.26	0.024 2	1.113 57
LL	+	0.099 68	0.034 10	2.92	0.003 5	1.105 74

F Value=490.20, Pr > F=<0.000 1, Adj R-Sq=0.670 0, Durbin-Watson D=1.764

表 10 显示,模型的 F 值在 0.000 1 水平上显著,表明用该模型来描述影响会计变更程度的因素是合适的,由此得出的结论是可信的。Adj-R² 达到 0.670 0,说明自变量与因变量的关联性较强,模型的拟合效果较好,因变量的总偏差中 67%可以由自变量的变异来解释。另外,模型中自变量的方差膨胀因子 VIF 值均小于 2,表明模型没有多重共线性问题。Durbin-Watson 值为 1.764,经查表可知模型没有序列相关问题。

就自变量与因变量的关系而言,CLXS2 的回归系数在 0.000 1 水平上显著,并与预期符号一致,说明会计政策选择

策略系数对管理费用具有显著的影响作用,假设 H_{1-2} 得到验证。控制变量 $SIZE$ 的回归系数在 0.000 1 水平上显著,并与预期符号一致,说明资产规模对管理费用具有显著的影响作用,假设 H_{2-2} 得到验证。 LL 的回归系数在 0.01 水平上显著,并与预期符号一致,说明大亏变量与管理费用也具有显著的相关性,假设 H_{4-2} 得到验证。 LP 的回归系数在 0.05 水平上显著,并与预期符号一致,说明高盈利变量对管理费用具有显著的影响作用,假设 H_{3-2} 得到验证。

结果显示,与营业成本不同,由于管理费用属于期间费用,不仅取决于当期会计政策选择中对摊提费用的处理方法和企业经营能力、经营规模,而且还会成为上市公司盈余操纵的工具,表现在高盈利公司和大亏公司尽量多的发生管理费用已达到平滑盈余和大清洗的目的。根据上文的多元线性回归模型(3)并使用 SAS 软件,利用 OLS 检验上述相关假设,分析结果如表 11 所示:

表11 公允价值变动损益影响因素模型(3)多元线性回归分析结果

变量	预期符号	Parameter Estimate	Standardized Estimate	t Value	Pr> t	Variance Inflation
Intercept		0.000 776 62	0.001 00	0.77	0.439 4	0
CLXS3	+	0.002 12	0.000 239 80	8.82	<0.000 1	1.063 32
SIZE	+	-0.000 526 12	0.000 189 67	-2.77	0.005 6	1.130 03
LP	+	0.000 052 80	0.000 240 08	0.22	0.826 0	1.114 22
LL	-	-0.000 311 54	0.000 385 17	-0.81	0.418 8	1.108 07

F Value=19.90, Pr > F=<0.000 1, Adj R-Sq=0.060 6, Durbin-Watson D=1.810

表 11 显示,模型的 F 值在 0.000 1 水平上显著,表明用该模型来描述影响会计变更程度的因素是合适的,由此得出的结论可信。但 $Adj-R^2$ 仅有 0.060 6,说明自变量与因变量的关联性较弱,模型的拟合效果较差。另外,模型中自变量的方差膨胀因子 VIF 值均小于 2,表明模型没有多重共线性问题。 $Durbin-Watson$ 值为 1.810,经查表可知模型没有序列相关问题。

就自变量与因变量的关系而言, $CLXS3$ 的回归系数在 0.000 1 水平上显著,并与预期符号一致,说明会计政策选择策略系数对公允价值变动损益具有显著的影响作用,假设 H_{4-3} 得到验证。控制变量 LP 、 LL 的回归系数不显著,但与预期符号一致,说明高盈利公司因其盈利能力强更有可能尝试采用公允价值计量,以及承担因此带来的不可控风险的后果;而大亏公司因盈利能力有限而不愿承担更多的不可控风险。控制变量 $SIZE$ 的回归系数在 0.01 水平上显著,但与预期符号不一致。

结果显示,公允价值变动损益数额(绝对值)的高低取决于企业的会计政策是否较多地采用了公允价值计量,表现为是否较多地确认了交易性金融资产、投资性房地产后续计量模式是否较多地选择了公允价值计量。

同时公允价值变动损益也成为高盈利公司盈余操纵的手段,越是高盈利公司其公允价值变动损益(绝对值)越高。但大

亏公司相反,在无法预期 2009 年后金融危机的走向和股市行情的情况下,大亏公司对是否采用公允价值计量持更为谨慎的态度,以减少不可控风险的发生。

四、研究结论与研究局限性

结论一:会计政策选择与管理费用、公允价值变动损益具有很强的相关性,但与营业成本的相关性不显著。

结论二:由于营业成本与当期的经营能力(如产品生产数量、商品销售数量、提供劳务的数量等)有直接的配比关系,不易被操控。因此营业成本主要取决于企业规模,而不受会计政策选择的影响,也不受从盈余管理的目的出发考虑的高盈利和大亏变量的影响。

结论三:管理费用不仅取决于企业规模,会计政策选择中摊提费用的处理方法会极大地影响管理费用的高低,上市公司会通过会计政策选择来进行调节;同时,高盈利公司和大亏公司会通过尽量多地发生管理费用来向下操纵盈余。因此,作为期间费用的管理费用,其被操纵的程度远远高于营业成本。

结论四:公允价值变动损益数额(绝对值)的高低取决于企业的会计政策是否较多地采用了公允价值计量,表现为是否较多地确认了交易性金融资产、投资性房地产后续计量模式是否较多地选择了公允价值计量。同时公允价值变动损益也成为高盈利公司盈余操纵的手段,越是高盈利公司其公允价值变动损益(绝对值)越高。但大亏公司相反,在无法预期 2009 年后金融危机的走向和股市行情的情况下,大亏公司对是否采用公允价值计量持更为谨慎的态度,以减少不可控风险的发生。

结论五:相对于营业成本,管理费用和公允价值变动损益被人为操纵的可能性高、信息的真实性弱。企业的监管者和审计者应更多地关注与期间费用和线下项目有关的会计政策选择的合理性和信息的可靠性;会计准则制定者在决定放大与期间费用和线下项目有关的会计政策可选择空间时应慎重。

本文的局限性在于样本选择时间过于集中,所有样本都选自 2009 年,这意味着数据之间存在横向相关,变量的系数标准差被低估,系数的显著性被提高(Watts 和 Zimmerman, 1986)。后续的研究应作不同年度的比较。

【注】本文受航空科学基金项目(编号:2008ZG55012)、河南省社科规划项目(编号:2009BJJ018)、河南省科技厅软科学项目(编号:082400430730)资助。

主要参考文献

1. 韩东平,袁知柱.不对称信息条件下企业生产成本契约的设计.哈尔滨工业大学学报,2004;6
2. 梁杰,于健.公司治理对会计选择的影响——基于深沪 A 股东北上市公司的实证研究.中国会计学会 2004 年学术年会论文集,2004
3. 威廉姆·R.司可脱著.陈汉文译.财务会计理论.北京:机械工业出版社,2000
4. 颜敏,王平心.我国上市公司会计程序组合选择研究.财会月刊,2006;8