

内部审计与公司绩效的关系研究

郭 慧

(赣南师范学院 江西赣州 341000)

【摘要】 本文考察了内部审计与公司绩效之间的关系,研究发现:单靠内部审计自身的力量对公司绩效的影响力不大,内部审计部门只有和管理层形成互动效应才能够显著提升公司绩效。

【关键词】 内部审计 公司治理 公司绩效 互动效应

一、研究假设

Campbell 等(2006)认为,过去多数组织只关注内部审计对内部控制有效性和公司财务状况进行独立评价的作用,但是萨班斯法案的颁布给内部审计提供了为组织创造更大价值的契机。耿建新等(2006)利用沪市 2001~2004 年 IPO 公司的招股说明书数据,检验内部审计部门设立的效果,认为我国上市公司设立内部审计部门对改善公司治理具有一定的效果。刘国常和郭慧(2008)利用我国中小企业板上市公司公布的 2006 年度报告数据考察内部审计的实施效果,结果发现:内部审计功能的发挥对公司绩效具有正面影响。基于以上分析,本文提出假设 1:

与未设立内部审计部门的公司相比,设立内部审计部门的公司绩效更好。

公司治理机制之间以一种复杂的方式相互关联(谷祺和于东智,2001)。在分析内部审计与公司绩效的关系时,我们需要考虑内部审计与其他治理主体的互动关系对公司绩效的影响。公司治理是提升企业价值的坚实基础和制度保障,而董事会制度是公司治理结构的核心,企业经营成败往往与董事会结构与运作效率直接相关。

董事作为股东及其他利益相关者的受托人,其独立性是保证公司高效、透明运作的基础。董事长与总经理这两个职务是否分离反映了公司董事会的独立性和执行层自由创新的空间大小。在国内的公司治理问题的众多规范论述中,董事长与总经理的两职合一往往被认为是阻碍公司绩效提高的一个重要因素,证监会也把总经理与董事长由不同的人员担任作为完善公司治理结构的一个重要措施。当公司存在两职合一的情况时,董事会中内部人控制程度较高,这容易助长经理人损害公司利益的动机和行为。在这种情况下,经理人出于对自身利益的考虑,会抑制内部审计行使监督职能,限制内部审计的职责范围,继而也就减弱了内部审计深入公司各个经营环节开展活动来识别薄弱环节、发现问题和提出解决建议的能力,不利于内部审计治理效应的发挥。基于以上分析,本文提出假设 2:

在设立内部审计部门的公司,当董事长和总经理两职合

一时,不利于内部审计部门和董事会之间的互动,可能会降低公司绩效。

在公司内部,内部审计部门和管理层的联系最为频繁。管理者对内部审计的重视程度以及接纳程度直接影响内部审计的作用发挥(Van Gansberghe, 2005)。从理论上说,管理层激励能有效防止公司价值的偏离,通过管理层持股可以平衡管理者与股东之间的利益,降低激励不相容程度,促使管理者以企业价值最大化为目标来更好地履行受托责任。根据利益趋同假说,公司绩效将随着经营者所持股份的增加而上升。许多学者的研究都证明了这一点。

因此,当管理层持有公司一定比例的股份时,在利益驱动效应下,其会充分利用内部审计的工作,扩展内部审计的服务领域。Sarens 和 Beelde(2006)的实证研究就发现,当内部审计得到管理层的大力支持和积极协作时,咨询导向活动的比例较大。在这种情况下,内部审计部门的积极性得到充分调动,其会协助管理人员更有效地管理和控制企业的各项活动,合理有效地使用资源,改善风险管理和完善、监督内部控制制度的制定、执行,帮助和促进管理层全面有效地履行受托责任,提高公司的经济效益,从而体现内部审计的建设性作用,使内部审计的价值增值效应得以彰显。基于以上分析,本文提出假设 3:

在设立内部审计部门的公司,管理层持股比例的提高有利于内部审计部门和管理层之间的互动,从而可能提升公司绩效。

二、研究设计

1. 数据来源及样本选取。本文使用的数据来源于两个方面:一是 CSMAR 数据库;二是根据上市公司在巨潮资讯网公开的年度报告手工收集、整理而成。

由于监管机构从 2006 年开始加大对上市公司内部控制及内部审计的监管力度,上市公司也从 2006 年开始在年报中对内部审计相关信息进行披露,因此本文选取的是 2006 年和 2007 年两年的数据。经过手工收集得到 2006~2007 年设立和未设立内部审计部门的上市公司样本 1 882 家,剔除所在行业的公司总数不足 10 个的样本公司(主要是考虑到行业哑变

量设置的需要)、被 ST 和数据不全的样本公司后,最终得到样本 1 645 个。

2. 模型变量的选取。

(1)因变量——公司绩效的度量。公司绩效指标包括以市场价值为基础和以账面价值为基础的两类业绩评价指标。目前,国内学者使用较多的是总资产收益率(ROA)和净资产收益率(ROE)指标。以陈小悦和徐小东(2001)为代表的研究指出,由于 ROE 是证监会对上市公司进行首次公开发行、配股和特别处理的考核指标,运用这一指标存在较大的盈余操纵空间,而主营业务资产收益率(CROA)指标与 ROE 相比具有一定的不可操控性,能够在一定程度上缩小企业盈余管理的空间,因此为了排除运用单一指标进行实证研究可能产生的偏差,本文选择了 ROA、ROE 和 CROA 三个指标。

(2)自变量的设定。①内部审计部门的设立,设立内部审计部门的公司取值为 1,否则为 0。②交乘项 1,代表内部审计部门和董事会的互动效应。本文以是否设立内部审计部门和是否两职合一这两个哑变量的乘积来表示,重点考察在设立内部审计部门的公司存在两职合一的情况时,是否不利于内部审计部门和董事会之间的互动,从而降低公司绩效。③交乘项 2,代表内部审计部门和管理层的互动效应。本文以内部审计部门设立的哑变量和高管持股比例这两个变量的乘积来表示,重点考察在设立内部审计部门的公司,高管持股比例的提高是否有助于内部审计部门和管理层的互动,从而提高公司绩效。

(3)控制变量的选取。由于内部审计与公司绩效关系的实证研究屈指可数,本文在选取控制变量时,主要是借鉴公司治理机制与公司绩效相关性研究的实证文献,以控制影响公司绩效的其他因素。

模型中使用到的各变量简称及代码等详见表 1。

表 1 变量指标表

指标类型	指标简称	指标代码	预期符号	具体含义
因变量	总资产收益率	ROA		净利润/总资产的平均值
	净资产收益率	ROE		净利润/净资产的平均值
	主营业务资产收益率	CROA		主营业务利润/总资产的平均值
自变量	内部审计部门的设立	IA	+	设立内部审计部门的公司为1,否则为0
	交乘项1	IA·Dual	-	内部审计部门与董事会的交互效应
	交乘项2	IA·MSR	+	内部审计部门与管理层的交互效应
控制变量	公司规模	Size	+	年末资产总额的对数
	资本结构	Lev	-	年末负债总额/资产总额
	公司成长性	Growth	+	本年收入增长额/上年度收入额
	年度变量	Year	?	2007年为1,2006年为0
	行业变量	Ind	?	行业哑变量

3. 模型的建立。基于上述假设,我们分别以 ROA、ROE 和 CROA 指标为因变量,构建模型来考察内部审计部门的设立及其与董事会、管理层的互动对公司绩效的影响。

$$ROA/ROE/CROA = \alpha + \beta_1 IA + \beta_2 IA \cdot Dual + \beta_3 IA \cdot MSR + \beta_4 Size + \beta_5 Lev + \beta_6 Growth + \beta_7 Year + \sum_{i=8}^{23} \beta_i Ind + \varepsilon$$

三、实证分析

在统计分析中,为了控制极端值的影响,本文对模型中所有连续型变量都进行了 1% - 99% 的 Winsorize 处理,即对所有小于 1%分位数或大于 99%分位数的数值,令其值分别等于 1%分位数或 99%分位数。为尽可能降低解释变量间的多重共线性对参数估计结果的影响,当变量间相关系数超过 0.4 时,本文只取其一一进入回归方程或分别进入两个回归方程。

1. 相关性分析。根据表 2,在自变量中,只有内部审计部门的设立与 ROA、ROE、CROA 指标分别在 5%、1%、5%的水平上显著正相关,这说明设立内部审计部门的公司绩效显著高于未设立内部审计部门的公司。

在控制变量中,公司规模与 ROA、CROA 分别在 1%、10%的水平上显著正相关,资本结构与三个绩效指标在 1%的水平上显著负相关,公司成长性指标与三个绩效指标在 1%的水平上显著正相关,这说明公司规模越大、公司成长性越好、资产负债率越低,公司绩效越好。年度变量与三个绩效指标存在显著正相关关系,说明样本公司 2007 年的业绩要好于 2006 年,可能是因为 2007 年和 2006 年执行不同的会计准则。另外,自变量、控制变量之间也存在不同程度的相关性,但相关系数值小于 0.4,因此在模型回归时没有进行剔除。

2. 回归分析。从表 3 来看:①内部审计部门的设立和三个公司绩效指标都在 5%的水平上显著正相关,其符号和预期符号一致,说明内部审计部门的设立确实能够改善公司绩效,但其系数值分别是 0.007、0.015 和 0.009,说明内部审计单靠自身的力量对公司绩效的影响是非常微弱的。②交乘项 2 与 ROA、ROE 指标分别在 5%、10%的水平上显著正相关,与 CROA 指标的关系不显著,但系数为正,和预期符号一致,这在一定程度上说明内部审计部门和管理层的互动能够对公司业绩产生积极影响,也进一步说明在公司治理机制中,激励机制和约束机制的有机结合能够改善公司业绩。③交乘项 1 的系数不显著,且符号也和预期符号不一致,说明在设立内部审计部门的公司,两职合一的情况并没有影响到内部审计提升公司绩效的职能发挥,这可能与存在两职合一的样本量偏少有一定关系。④在控制变量中,公司规模与 ROA、CROA 分别在 5%、1%的水平上显著正相关;资本结构、公司成长性和三个绩效指标在 1%的水平上显著相关,符号与预期符号一致;年度变量与 ROA、ROE 在 1%的水平上显著正相关,在三个模型中也分别有 5 个、3 个、12 个行业的系数值达到至少 10%的显著性水平,起到了一定的控制作用。⑤三个方程的 F 值的显著性水平都达到 1%,Adj-R² 值也显示方程的拟合效果一般,D-W 值接近于 2,变量间的 VIF 值也没有超过 10,这说明变量之间不存在严重的自相关和多重共线性。

3. 稳健性检验。为了增强结论的可靠性,本文还采用替换因变量、控制变量以及剔除极端值的方法对模型进行重新拟合,拟合结果说明原模型回归结果具有较好的稳定性。

表2 相关性分析结果

变量	ROA	ROE	CROA	内部审计部门的设立	交乘项1	交乘项2	公司规模	资本结构	公司成长性	年度变量
ROA	1.000									
ROE	0.845 *** (0.000)	1.000								
CROA	0.512 *** (0.000)	0.407 *** (0.000)	1.000							
内部审计部门的设立	0.056 ** (0.023)	0.071 *** (0.004)	0.063 ** (0.011)	1.000						
交乘项1	0.018 (0.468)	0.025 (0.315)	0.010 (0.682)	0.206 *** (0.000)	1.000					
交乘项2	0.031 (0.215)	0.032 (0.194)	-0.020 (0.412)	0.334 *** (0.000)	0.045 * (0.068)	1.000				
公司规模	0.235 *** (0.000)	0.010 (0.675)	0.046 * (0.064)	0.161 *** (0.000)	0.021 (0.389)	0.067 *** (0.006)	1.000			
资本结构	-0.304 *** (0.000)	-0.122 *** (0.000)	-0.189 *** (0.000)	0.041 * (0.099)	0.007 (0.781)	0.020 (0.417)	0.250 *** (0.000)	1.000		
公司成长性	0.325 *** (0.000)	0.290 *** (0.000)	0.095 *** (0.000)	-0.002 (0.948)	-0.018 (0.470)	-0.035 (0.156)	0.185 *** (0.000)	0.109 *** (0.000)	1.000	
年度变量	0.157 *** (0.000)	0.166 *** (0.000)	0.048 * (0.051)	0.003 (0.903)	0.039 (0.112)	-0.003 (0.891)	0.092 *** (0.000)	-0.018 (0.470)	0.025 (0.000)	1.000

注：*、**、*** 分别表示显著性水平为10%、5%、1%，下同。当变量为哑变量时，采用的是Spearman相关系数，两个连续变量比较采用的系数是Pearson相关系数。

表3 回归分析结果

变量	预测符号	因变量为ROA		因变量为ROE		因变量为CROA	
		系数	T值	系数	T值	系数	T值
截距项		0.074	11.570 ***	0.081	4.980 **	0.157	16.522 *
内部审计部门的设立	+	0.007	2.417 **	0.015	2.054 **	0.009	2.225 **
交乘项1	-	0.003	0.628	0.008	0.666	0.004	0.595
交乘项2	+	2.035	2.127 **	4.756	1.942 *	0.292	0.205
公司规模	+	0.002	2.181 **	0.002	1.053	0.004	2.757 ***
资本结构	-	-0.120	-16.162 ***	-0.130	-6.855 ***	-0.095	-8.409 ***
公司成长性	+	0.035	12.446 ***	0.090	12.321 ***	0.026	6.186 ***
年度变量	?	0.014	5.238 ***	0.032	4.880 ***	0.005	1.367
行业变量	?	控制		控制		控制	
样本数		1 645		1 645		1 645	
F值		23.101 ***		12.627 ***		22.087 ***	
Adj-R ²		0.236		0.140		0.228	
D-W值		1.944		2.006		1.819	
Max(VIF)		2.219		2.219		2.219	

四、研究结论

第一，设立内部审计部门的公司绩效要好于没有设立内部审计部门的公司，但从系数值来看，内部审计对公司绩效的影响很小，说明如果单靠内部审计自身的力量很难实现其增值效应，也无法体现其在公司治理中的重要作用。

第二，在设立内部审计部门的公司，内部审计部门通过和管理层的互动对公司绩效产生的积极影响要更加显著。这说

明内部审计作为公司治理机制的重要组成部分，只有和其他治理机制有机结合，和其他治理主体相互配合，才能够更有效地发挥其治理效应。

以上研究结论说明，我国上市公司对内部审计的重视体现在公司绩效的提升上。尽管内部审计对公司绩效的影响还很微弱，但是通过开展内部审计来提高公司绩效将是一个循序渐进的过程。换言之，当内部审计职能健全、完善时，上市公司的内部控制制度将更为规范，公司面对的风险也能得到适度控制，最终必将改善公司绩效。

研究结果还强调，内部审计对公司绩效的影响力更多取决于管理层与内部审计部门之间的互动效应，这说明内部审计要发挥其增值效应，单靠其自身力量很难有所建树，内部审计部门需要得到管理层在工作中的配合才能有所为。

主要参考文献

1. 耿建新, 续芹, 李跃然. 内审部门设立的动机及其效果研究——来自中国沪市的研究证据. 审计研究, 2006; 1
2. 林晓辉, 吴世农. 股权结构、多元化与公司绩效关系的研究. 证券市场导报, 2008; 1
3. 刘成立. 价值增值动因: 财务、会计、审计共同的逻辑起点. 财会月刊, 2004; A2
4. 刘国常, 郭慧. 内部审计特征的影响因素及其效果研究——来自中国中小企业板块的证据. 审计研究, 2008; 2
5. 王光远, 瞿曲. 内部审计外包: 述评与展望. 审计研究, 2005; 2
6. 王光远. 把握时代脉搏, 开创内部审计事业新局面. 审计与经济研究, 2007; 3