

# 城市商业银行财务质量评价

——以长沙银行为例

李继志 杨露

(湖南农业大学商学院 长沙 410128 湖南农业大学东方科技学院 长沙 410128)

**【摘要】** 本文基于财务质量分析的基本方法,构建了反映商业银行安全性、流动性、盈利性和成长性的财务质量评价指标体系,采用 SPSS 软件并运用主成分分析法,通过将长沙银行与其他城市商业银行进行对比来评价其财务质量。

**【关键词】** 城市商业银行 长沙银行 财务质量 主成分分析

城市商业银行作为我国金融体系的重要组成部分,在我国的城市金融市场中发挥了重要的作用。本文以长沙银行为例,对其财务质量进行了评价,以期对其他城市商业银行的发展提供借鉴,从而促进地区经济的发展。长沙银行成立于 1997 年 5 月,下辖包括株洲支行在内的 33 家分支机构 61 个营业网点,控股祁阳村镇银行。长沙银行是湖南省唯一一家入选纳税 50 强(排名第 46 位)的金融机构,综合实力在全国 140 多家城市商业银行中排名前列,经营规模在长沙市同类银行中位居前三。

## 一、研究设计

1. 样本选择和数据来源。为了较好地反映长沙银行的财务质量情况,本文另外选择了 9 家城市商业银行作为比较对象,这 9 家银行分别是北京银行、南京银行、徽商银行、宁波银行、包商银行、杭州银行、青岛银行、上海银行、温州银行。通过对比,从而发现长沙银行在同行业竞争中的优势和劣势。本文所使用的数据来自上述 10 家银行网站的财务报告,时间跨度为 2006~2008 年。

2. 财务质量评价指标的选择。本文选择的财务质量评价指标具体见表 1:

考核内容	财务质量评价指标	考核内容	财务质量评价指标
一、安全性	资本充足率	二、流动性	存贷款比率
	不良贷款率		资产流动性比率
	单一最大客户贷款比率 最大十家客户贷款比率		资产贷款比率
三、盈利性	净资产收益率 净资产利润率	四、成长性	净利润增长率 资产增长率

3. 综合得分模型的构建方法。我们采用主成分分析方法,这种方法的核心是对若干指标进行主成分分析,并提取主成分因子,再以每个因子的方差贡献率作为权重与该因子得分乘积的和构造综合得分函数。

## 二、实证分析

本文运用 SPSS 软件对 10 家城市商业银行 2006~2008

年三年的财务指标数据分别进行主成分分析,分析过程具体如下:

### 1. 提取公共因子。

表 2 研究样本在 2006 年的因子提取结果

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	4.916	44.690	44.690	4.916	44.690	44.690
2	2.640	24.002	68.692	2.640	24.002	68.692
3	1.427	12.976	81.668	1.427	12.976	81.668
4	1.128	10.255	91.923	1.128	10.255	91.923
5	0.522	4.748	96.672			
6	0.213	1.938	98.610			
7	0.117	1.063	99.672			
8	0.035	0.315	99.988			
9	0.001	0.012	100.000			
10	1.514E-16	1.376E-15	100.000			
11	-4.616E-17	-4.196E-16	100.000			

Extraction Method: Principal Component Analysis.

表 3 研究样本在 2007 年的因子提取结果

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	3.625	32.951	32.951	3.625	32.951	32.951
2	3.163	28.751	61.702	3.163	28.751	61.702
3	1.562	14.199	75.901	1.562	14.199	75.901
4	1.097	9.975	85.875	1.097	9.975	85.875
5	0.684	6.215	92.091			
6	0.468	4.251	96.341			
7	0.339	3.082	99.423			
8	0.050	0.456	99.880			
9	0.013	0.120	100.000			
10	3.531E-16	3.210E-15	100.000			
11	-2.314E-16	-2.103E-15	100.000			

表 4 研究样本在 2008 年的因子提取结果

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	4.038	36.711	36.711	4.038	36.711	36.711
2	2.229	20.268	56.979	2.229	20.268	56.979
3	2.089	18.993	75.972	2.089	18.993	75.972
4	1.361	12.371	88.342	1.361	12.371	88.342
5	0.637	5.790	94.132			
6	0.381	3.468	97.600			
7	0.167	1.516	99.116			
8	0.051	0.463	99.578			
9	0.046	0.422	100.000			
10	-9.137E-17	-8.307E-16	100.000			
11	-3.188E-16	-2.898E-15	100.000			

在表 2~表 4 三个表中,从第一列至第四列分别描述了主成分分析的原始解对原有样本变量的反映情况。第一列是 11 个初始解的序号;第二列是引自变量的特征值,它们是衡量因子变量的重要性程度的指标;第三列是方差贡献率,表示该因子方差在原有总变量方差中所占的比率;第四列是因子变量的累积贡献率。第五列至第七列是从初始解中提取的可供分析的四个公共因子变量,因为在该样本特征值曲线中前四个因子的特征值大于 1,前四个因子的方差贡献率达到了 85%以上,可以说它们基本包含了全部指标的所有信息。因此,我们选前四个因子作为公共因子进行分析。

2. 公共因子载荷矩阵。

表 5 研究样本在 2006 年的因子载荷矩阵

	Component			
	1	2	3	4
Zscore(资本充足率)	0.092	0.315	-0.150	0.053
Zscore(不良贷款率)	-0.069	0.136	0.541	-0.226
Zscore(单一最大客户贷款比率)	-0.164	0.185	0.068	0.220
Zscore(最大十家客户贷款比率)	-0.141	0.195	0.286	0.207
Zscore(存贷款比率)	-0.177	-0.160	-0.030	0.013
Zscore(资产流动性比率)	0.122	0.222	0.037	-0.035
Zscore(资产贷款比率)	-0.132	-0.215	0.043	-0.399
Zscore(净资产收益率)	0.164	-0.079	0.262	-0.264
Zscore(净资产利润率)	0.185	-0.018	-0.035	-0.123
Zscore(净利润增长率)	0.123	-0.137	0.469	0.197
Zscore(资产增长率)	0.060	-0.206	0.070	0.676

Extraction Method: Principal Component Analysis.

从因子载荷矩阵可以看出,在 2006 年的因子载荷矩阵中,第一主成分 F1 在净资产收益率和净资产利润率变量上的载荷较大,这表示 F1 主要由它们决定,代表银行的盈利性;第二主成分 F2 在资产流动性比率和资产贷款比率变量上的载荷较大,这表示 F2 主要由它们决定,代表银行的流动性;第三主成分 F3 在不良贷款率变量上的载荷较大,这表示 F3 主要

由它决定,代表银行的安全性;第四主成分 F4 在资产增长率变量上的载荷较大,这表示 F4 主要由它决定,代表银行的成长性。可见,在 2006 年对商业银行财务质量的贡献率排序中,各影响因素按影响从大到小依次为盈利性、流动性、安全性、成长性。

在 2007 年的因子载荷矩阵中,第一主成分 F1 在单一最大客户贷款比率和最大十家客户贷款比率变量上的载荷较大,这表示 F1 主要由它们决定,反映的是银行的安全性;第二主成分 F2 在资产增长率变量上的载荷较大,这表示 F2 主要由它决定,反映的是银行的成长性;第三主成分 F3 在净资产收益率变量上的载荷较大,这表示 F3 主要由它决定,反映的是银行的盈利性;第四主成分 F4 在资产流动性比率和资产贷款比率变量上的载荷较大,这表示 F4 主要由它们决定,反映的是银行的流动性。可见,2007 年安全性成为影响银行财务质量的最重要的因素,成长性也成为银行要关注的重点,盈利性和流动性的影响相对较小。

表 6 研究样本在 2007 年的因子载荷矩阵

	Component			
	1	2	3	4
Zscore(资本充足率)	-0.107	-0.236	0.212	0.377
Zscore(不良贷款率)	0.186	0.076	0.229	0.383
Zscore(单一最大客户贷款比率)	0.237	-0.047	0.184	-0.143
Zscore(最大十家客户贷款比率)	0.268	-0.027	0.057	-0.169
Zscore(存贷款比率)	-0.110	0.241	0.256	0.093
Zscore(资产流动性比率)	-0.091	-0.227	-0.032	0.053
Zscore(资产贷款比率)	-0.128	0.254	0.059	0.028
Zscore(净资产收益率)	0.076	0.176	-0.430	-0.202
Zscore(净资产利润率)	0.074	0.157	-0.207	0.669
Zscore(净利润增长率)	0.008	0.146	0.456	-0.225
Zscore(资产增长率)	0.232	-0.038	-0.008	0.149

表 7 研究样本在 2008 年的因子载荷矩阵

	Component			
	1	2	3	4
Zscore(资本充足率)	-0.076	-0.010	-0.417	0.008
Zscore(不良贷款率)	0.010	0.363	-0.118	0.319
Zscore(单一最大客户贷款比率)	0.217	0.117	0.110	0.178
Zscore(最大十家客户贷款比率)	0.226	0.133	0.083	0.035
Zscore(存贷款比率)	-0.195	0.028	0.193	0.256
Zscore(资产流动性比率)	0.052	-0.285	-0.066	0.507
Zscore(资产贷款比率)	-0.159	-0.006	0.264	0.358
Zscore(净资产收益率)	0.162	-0.097	0.322	-0.032
Zscore(净资产利润率)	-0.095	0.284	0.188	-0.301
Zscore(净利润增长率)	0.175	-0.169	-0.056	-0.092
Zscore(资产增长率)	-0.109	-0.292	0.135	-0.223

在 2008 年的因子载荷矩阵中,第一主成分 F1 和 2007 年所反映的情况一致;第二主成分 F2 在资产增长率变量上的载

荷较大,这表示 F2 主要由它决定,代表银行的成长性;第三主成分 F3 在净资产收益率变量上的载荷较大,这表示 F3 主要由它决定,代表银行的盈利性;第四主成分 F4 在资产流动性比率和资产贷款比率变量上的载荷较大,这表示 F4 由它们决定,代表银行的流动性。2008 年,各影响因素的得分程度排序与 2007 年相同。可见,2007 年金融危机以来,安全性、成长性成为银行最关注的因素,直接关系到银行的财务质量。

3. 综合得分函数。根据因子的得分系数矩阵和载荷矩阵,可以得出三个得分函数:

$$Z_{2006} = (4.916 \times F1 + 2.640 \times F2 + 1.427 \times F3 + 1.128 \times F4) / 0.919\ 23$$

$$Z_{2007} = (3.625 \times F1 + 3.163 \times F2 + 1.562 \times F3 + 1.097 \times F4) / 0.858\ 75$$

$$Z_{2008} = (4.038 \times F1 + 2.229 \times F2 + 2.089 \times F3 + 1.361 \times F4) / 0.883\ 42$$

10 家银行 2006~2008 年的综合得分情况见表 8:

表 8 10 家样本银行 2006~2008 年综合得分

序号	银行名称	Z <sub>2006</sub>	Z <sub>2007</sub>	Z <sub>2008</sub>
1	长沙银行	2.542 68	6.950 89	13.385 28
2	北京银行	4.997 89	-4.351 21	-1.366 82
3	南京银行	7.667 59	-3.947 02	-7.937 75
4	徽商银行	-0.160 08	10.082 45	-0.816 65
5	宁波银行	2.889 09	-6.430 69	-7.953 21
6	包商银行	5.891 58	-5.537 05	1.142 44
7	杭州银行	-2.694 59	-3.606 51	-0.300 55
8	青岛银行	-13.401 57	7.824 01	-0.244 98
9	上海银行	-0.220 74	0.242 74	2.312 88
10	温州银行	-7.511 86	-1.227 61	1.779 34

### 三、研究结论

从 2006 年的综合得分来看,长沙银行的得分在样本中处于一个比较低的水平,只有 2.54。从财务指标数据反映的情况来看,导致长沙银行综合得分低的主要原因是净资产收益率、净利润增长率相对较低,分别只有 15.22%、4.98%,而样本中,2006 年财务质量最好的南京银行的这两项指标分别为 25.31%和 61.59%,差距很大。究其原因:一是长沙银行身居内陆地区,银行的发展主要依靠周边的企业和社会成员,长沙银行较之南京银行、北京银行,业务规模不大,缺乏规模经济效益,导致净利润水平不高;二是长沙银行的不良贷款率偏高,生息资产质量不好导致银行的净资产收益率和净利润增长率低。这暴露出其在贷款管理上存在不足。为此,长沙银行在扩大规模、拓展业务范围和进行金融创新的同时,还要加强对不良贷款的管理。一方面,加大存量贷款的清收工作力度,努力

使生息资产不减;另一方面,也要严格审核增量贷款,防范信用风险。

从 2007 年的综合得分来看,长沙银行的综合得分上升到 6.95,在同行业中处于一个比较靠前的位置。这主要得益于长沙银行在这一年中对企业进行了重新定位,明确了战略发展方向,针对面临的风险和管理中存在的问题采取了一系列积极的应对措施。这一时期暴露的主要问题是存款结构与贷款结构不匹配。在长沙银行负债中,以流动性较强的活期存款为主;而在银行资产中,则是以流动性较差的中长期贷款为主。“短存长贷”的矛盾较为突出,这给长沙银行的流动性和安全性都带来了严峻的考验。

从 2008 年的综合得分来看,长沙银行达到了 13.39,在样本中遥遥领先。其中最重要的原因是客户集中度高,单一最大客户贷款比率为 14.26%,最大十家客户贷款比率为 109.57%,这两个数据均远远高于其他银行。从短期来看,客户集中度高便于银行对债务人的监督和对贷款的管理,具有明显的优势;但从长远来看,客户过于集中将会形成客户依赖,可能会影响银行资产的安全性,不利于银行的可持续发展。因此,在客户关系方面,要在发展和稳定重点客户的同时,注重对新客户的开发和培养,降低客户依赖度和银行的风险以加强银行的可持续发展能力。另外,金融危机对长沙银行的影响远远小于对其他银行的影响。长沙银行的客户不以出口业务为主,客户的偿债能力没有受到大的影响;长沙银行自身也鲜有外汇业务上的损失。这都使得长沙银行的财务质量在 2008 年比较突出。

可见,在 2006~2008 年三个会计年度,即使在金融危机的背景下,长沙银行也表现出强劲的发展势头,其盈利性、成长性逐年增强,都达到了一个较高的水平,但是流动性略弱,这将会影响到长沙银行的偿付水平,将来也会对银行的盈利性产生不利影响,值得关注。综上所述,长沙银行正处于一个快速成长阶段,随着长沙银行规模和业务范围的扩大,北京银行、南京银行等大型城市商业银行目前面临的困境,长沙银行将来也会遇到。因此,学习和吸取其他银行的经验与教训,完善内部治理结构和健全风险的预警和化解机制,在当前显得尤为重要。

【注】本文受湖南省教育厅一般项目“商业银行经营绩效的实证研究”(项目编号:08C409)的资助。

#### 主要参考文献

1. 谢娟,尤谊. 商业银行财务绩效评价体系的评述和构建. 企业科技与发展, 2009, 24
2. 俄召娣, 陈红. 我国商业银行财务绩效评价体系研究. 生产力研究, 2009, 22
3. 李兴波, 聂元飞, 刘焕鹏. 国内商业银行综合竞争力的因子分析——以国内 16 家商业银行为例. 特区经济, 2010, 2