

# 两种风险导向审计模式之比较

杨洋

(大信会计师事务所有限公司 武汉 430013)

**【摘要】** 风险导向审计按其发展阶段,分为传统风险导向审计和现代风险导向审计两种模式。本文在分析两种风险导向审计模式的基础上,对二者的区别进行了阐述,旨在大力倡导现代风险导向审计模式,以重塑会计师行业诚信形象,赢取投资者和资本市场信任。

**【关键词】** 传统风险导向审计 现代风险导向审计 职业判断 风险评估 会计舞弊

风险导向审计,又称为风险基础审计。它是以审计风险分析评估为基础,规划审计工作,确定会计资料的审查重点和抽样规模,以验证财务报表是否真实公允的审计模式。与账项基础审计和制度基础审计两种审计模式相比,风险导向审计的最大特点是:审计所面临的风险,是决策是否受托和审计计划编制的依据;可以对审计风险进行量化和控制,可确定审计证据的充分性和适当性。风险导向审计根据其发展历程,分为传统风险导向审计和现代风险导向审计两种模式,这两种模式的分水岭是“安然”事件的发生。

## 一、传统风险导向审计模式

传统风险导向审计模式是基于一定审计风险模型,通过对财务报表固有风险和控制风险的定量评估,来确定实质性测试性质、时间和范围的审计方法。它是沿袭内部控制思路、在制度基础审计的基础上发展起来的,形成于20世纪七八十年代。当时,审计职业界面临着两大难题:其一,仅以内部控制测试为基础实施抽样审计很难将审计风险降至可接受水平,样本容量大小很难说服政府监管部门和社会公众;其二,识别和评估管理层经营陈述中固有风险的性质和程度,判断“内部核查”是否可以以及如何降低这些风险以及风险降低程度是一个很大的挑战。为此,审计理论界和实务界开发出一种审计风险模型,用以确定不同类型审计风险的定义和相互间的关系,以帮助对详细测试进行方案设计。

从国内外文献看,传统审计风险模型的确切依据主要是美国注册会计师协会下属的审计准则委员会(ASB)1981年发布的第39号审计准则公告《审计抽样》(SAS39)和1983年发布的第47号审计准则公告《审计业务中的审计风险与重要性》(SAS47)。前者认为:审计风险由固有风险、控制风险、分析性检查风险和详细测试风险四个子风险组成;后者对审计风险模型作了修改,认为分析性检查和详细测试风险都是与重大舞弊和差错有关的实质性测试风险,所以可以合并为检查风险。我国注册会计师协会也认同后一种观点,其在1996年发布的第9号独立审计准则中指出:审计风险包括固有风险、控制风险和检查风险。由此,传统审计风险模型可表述为:

审计风险(AR)=固有风险(IR)×控制风险(CR)×检查风险(DR)

上述模型表明,审计风险是一个因变量,其风险程度受固有风险、控制风险和检查风险三个自变量影响。其中:审计风险是指当财务报表发生重大错报时,审计师发表不恰当审计意见的风险;固有风险是指被审计单位管理人员品行和能力、行业所处环境、业务性质、容易产生错报的财务报表项目及容易受到损失或被挪用的资产所导致的风险;控制风险是指账户余额或各类交易存在错报,内部控制未能防止或纠正的风险;检查风险是指审计师实施审计程序未能发现账户余额或各类交易存在错报等产生的风险。

对上述审计风险模型进行变换,即可得到一个确定检查风险大小的等式:

$$DR=AR/(IR\times CR)$$

该等式给出了一个判断检查风险的方法。固有风险和控制风险与被审计单位有关,审计师可以通过了解企业及其环境以及评价企业的内部控制对两者做出评估,在此基础上确定检查风险的大小,并设计和实施实质性测试的性质、时间和范围,以将审计风险控制在此会计师事务所确定的水平。审计风险模型的应用,既从理论上克服了审计师以制度为基础采用抽样审计的随意性,又解决了审计资源的分配问题。

## 二、现代风险导向审计模式

传统风险导向审计模式虽然在制度基础审计方法的基础上增加了风险定量评估内容,并将风险定量评估视作控制审计风险的一种重要手段,但对风险导向的理解十分狭隘,对风险的评估相当不到位,以致在面临高层管理人员舞弊行为时显得无能为力。同时,随着信息社会和知识经济时代的到来,企业经营战略日益复杂化,原有的审计模式越来越难以适应经济社会环境的变化。尤其是震惊世界的“安然公司财务欺诈案”的发生,使得人们不得不重新审视传统风险导向审计模式的弊端。

从20世纪90年代开始,国外职业界在对传统风险导向审计模式进行改进的过程中,创造出了一种新的模式,称为风

险基础战略系统审计方法(SSA),即现代风险导向审计模式。这种模式是审计师以特有的职业判断,通过评价被审计单位风险控制来确定剩余风险,执行追加审计程序,从而将剩余风险降低至可接受水平的一种审计方法。现代风险导向审计模式的开拓者——美国毕马威会计师事务所审计与鉴证研究中心主任 Timothy B.Bell 博士和伊利诺斯大学香槟分校会计系主任 Ira Solomon 教授认为,职业判断是风险导向审计的灵魂。

为了从根本上提高审计人员评估风险、发现舞弊的能力,国际审计与鉴证准则委员会(IAASB)联合 ASB 成立了“风险分析联合项目组”。在经过调研分析之后,IAASB 于 2003 年 10 月发布了 3 个新的国际审计风险准则:一是《国际审计准则第 315 号——了解被审计单位及其环境并评估重大错报风险》(IAS315);二是《国际审计准则第 330 号——针对评估重大错报风险实施的程序》(IAS330);三是《国际审计准则第 500 号——审计证据》[IAS500(修订)]。与此同时,IAASB 对其他准则也作了相应的修订。修订后审计风险准则的最大变化和核心内容就是启用了新的审计风险模型,即:

审计风险(AR)=重大错报风险(ROSM)×检查风险(DR)

现代风险导向审计模式实质上是对传统风险导向审计模式的扬弃,保留了重要性概念,但以重大错报风险替代了传统的固有风险和控制风险。重大错报是指单个财务报表(或联合其他资料)认定的账户余额、交易类别或披露自身会导致财务报表重大错报的风险,即现代风险导向审计中所强调的剩余风险。重大错报包括两个层次:财务报表整体层次和认定层次。而认定层次的重大错报仍由固有风险和控制风险构成,但审计人员基于审计技术或方法偏好以及实务操作考虑,可单独或合并评估固有风险和控制风险(ROSM=IR×CR)。同时,检查风险(DR)由分析性检查风险(SAP)和详细测试风险(TOD)组成,即:DR=SAP×TOD。所以,认定层次的现代风险导向审计模型可具体化为:

$$AR=IR \times CR \times (SAP \times TOD)$$

现代风险导向审计模式强调,审计师应关注的是重大错报风险,也就是信息使用者可接受的错报范围。如果经审计的财务报表所包含的错报超出了信息使用者可接受的范围,信息使用者就有可能追究会计师事务所或审计师的责任,甚至会出现诉讼爆炸。但传统风险导向审计并没有直接体现这一联系,而是用固有风险和控制风险掩盖了重大错报风险与审计风险之间的联系。

### 三、现代风险导向审计模式和传统风险导向审计模式的区别

现代风险导向审计模式较传统风险导向审计模式有很大改进,它不仅涉及多种风险因素,也对各种风险因素进行了分析和定义;它不但是审计理论的重大突破,也推动审计实务进

入了新的发展阶段。两种风险导向审计模式的区别主要体现在以下几个方面:

1. 性质不同。现代风险导向审计是新环境下发展起来的、用以代替制度基础审计的一种新的基本审计方法;而传统风险导向审计是制度基础审计方法下对于审计风险进行控制的一种观念,它并不能成为一种基本审计方法。

2. 对风险的认识不同。传统风险导向审计对固有风险和控制风险的认识仅仅是从会计的视角予以分析,大部分只分析财务报表项目本身的固有风险和检查风险,并以此为基础来分析财务报表的风险;而现代风险导向审计对风险的认识除包括财务报表项目本身的风险外,更多地考虑企业的经营风险,分析企业的经营风险成为控制财务报表风险的最重要手段。

3. 侧重点不同。传统风险导向审计侧重于对财务报表本身的分析;而现代风险导向审计则侧重于对整个企业经营环境和经营过程的分析,并将被审计单位置于经济社会体系中,分析其所面临的经营风险及采取的风险控制措施,从而形成对财务报表的预期,并根据预期对财务报表进行审计判断。

4. 导向不同。传统风险导向审计仍以内部控制为导向,根据内部控制测试结果,确定实质性测试的性质、时间和范围;而现代风险导向审计则以被审计单位的经营风险为导向,根据对经营风险的评估及随后各步骤的测试,逐步形成对财务报表的预期,从而执行相应的实质性审计程序。

5. 分析方法不同。传统风险导向审计的分析方法主要是以交易为基础,从交易的角度判断是否存在重大错报,其指导思想是一种自下而上的思路;而现代风险导向审计则以经营风险为基础,采用自上而下与自下而上相结合的审计方法,即首先自上而下对报表形成预期,再自下而上地根据预期实施相应的审计程序。

综上所述,传统风险导向审计仅关注审计师自身所面临的风险,只关注控制风险、检查风险和固有风险;现代风险导向审计则更进一步,不仅关注审计风险,还关注经营风险,为了分析被审计单位的经营风险,审计师必须深入被审计单位了解其运行模式、其所面临的长短期经营风险,并基于此向管理层提供对影响企业经营的所有因素的独立评估报告。在传统风险导向审计中,审计师与被审计单位在财务报表审计过程中处于对立面,各自只是从自身的角度提出不同的观点;而在现代风险导向审计中,审计师与被审计单位处于平行地位,以同一目标为导向考察企业的经营状况。

#### 主要参考文献

1. 吴建友.现代风险导向审计基本内涵分析.审计研究,2004;5
2. 蔡春,赵莎.现代风险导向审计论.北京:中国时代经济出版社,2006
3. 石爱中,胡继荣.审计研究.北京:经济科学出版社,2002