论公允价值应用的四大认识误区

杨全照(教授)　陈　莉(博士)

(中南民族大学管理学院　武汉　430074　军事经济学院　武汉　430035)

【摘要】我国现行会计准则适度、谨慎地引入公允价值计量是经济社会发展的必然要求,但公允价值在我国实务中的运用一直存在争议。本文主要针对公允价值应用的四大认识误区进行了分析,以消除疑虑。

【关键词】公允价值　可靠性　利润操纵　活跃市场

公允价值计量被国际会计学界认为是最恰当也是最具相关性的计量属性。我国现行会计准则也适度、谨慎地引入了公允价值,但在公允价值应用中又存在不少疑虑。特别是美国次贷危机的爆发,不仅引发了公众对会计信息质量的思考,而且再一次引发了对公允价值这一计量属性的诸多争议。支持者认为,引入公允价值能使财务报表更真实地反映经济现实,提高会计信息对投资者和债权人的决策相关性;反对者则认为,在会计计量中大量运用公允价值,不仅导致上市公司经营业绩大幅波动,而且为盈余操纵提供巨大空间,降低了财务信息的可靠性。公允价值会计在我国作为新生事物,在学术界和实务界始终存在不同见解和认识偏差,当前对公允价值应用的认识主要集中在四大误区上。

误区一:公允价值应用需要活跃的市场

公允价值计量已成为国际会计准则乃至国家会计准则的重要选择,我国也不例外。然而,不少人在公允价值应用的市场环境问题上还存在着一些模糊认识,他们认为,公允价值的应用需要活跃的(或曰成熟的)市场,中国缺乏活跃市场,因此难以采用公允价值。这种模糊认识阻碍了我国会计准则体系与国际会计惯例接轨的进程,使我国已正确确立的公允价值计量目标与其具体操作路径南辕北辙。

首先,活跃市场是指满足以下所有条件的市场:①市场中交易的项目是同质的;②通常可在任何时候找到自愿的买方和卖方;③价格公开(IAS38,1998)。对于某种资产或负债来说,目前的中国市场可能满足上述活跃市场条件,也可能不满足。但事实上,公允价值对市场环境的要求并不高。国际会计准则委员会(IASC,1998)认为,公允价值是指在公平交易中,熟悉情况的当事人自愿据以进行资产交换或债务清偿的金额。美国财务会计准则委员会(FASB,2000)认为,公允价值是双方在当前的交易(而不是被迫清算或销售)中,自愿购买(或承担)或出售(或清偿)一项资产(或负债)的金额。从公允价值的定义不难看出:公允价值在本质上是与公平交易相联系的,即从外部条件看,只要有公平交易,就有公允价值。活跃市场可以存在公平交易,但存在公平交易的市场不一定是活跃市场(因为它可能不满足活跃市场的第二个条件),更不一定是市场经济抑或发达的市场经济。也就是说,公平交易市场的要求低于活跃市场的要求。

其次,所谓活跃市场只是相对的。没有一个国家或地区,其所有种类的资产和负债都存在活跃市场,也没有一个国家和地区,其所有种类的资产和负债都不存在活跃市场。每个国家和地区,总是某些资产和负债的市场较活跃,某些资产和负债的市场较不活跃,这两者间的比例决定了该国家或地区市场的总体的相对活跃程度。当然,市场越活跃,对公允价值的采用越有利。再次,即使在活跃市场环境下,若不存在使用现值技术的理论框架,公允价值也无法真正完整地采用,因为现值是公允价值的一个重要组成部分。发达国家多年的经历就说明了这一点。对公允价值的采用来说,完善的理论比活跃的市场和高素质的人更重要。所以说,公允价值只要求公平交易市场,并不一定要求活跃市场,它对市场环境的要求并不高。

误区二:公允价值应用是以牺牲信息可靠性为代价的

学术界和实务界通常认为,以公允价值计量所生成的财务信息,其可靠性不如历史成本,这也是我国传统会计的基本认识。但笔者认为,在评价公允价值和历史成本的可靠性时,不应一概而论。相关性与可靠性是会计信息质量的两个重要特征,当二者发生冲突时应把握在可靠性的前提下追求相关性最大,因为可靠性是财务会计信息首要的质量特征,基于这一考虑,使用资产计量中的成本计量属性有其必要性。从另一个角度来看,会计作为一个信息系统,反映效用最大化的会计信息是其基本职能,反映历史并不排斥它在保证可靠性的前提下提供现在及未来等与决策者更相关的信息。

在考虑选择何种计量属性时必须要考查其计量环境。所谓的计量环境是指在币值稳定环境还是币值波动环境。在币值稳定环境下,传统的历史成本计量属性就是要保证计量结果的可靠性。但在币值波动环境下,历史成本显然会遇到极大的挑战,它会导致计量结果的失真,不利于衡量企业财富的真实价值。在物价长期持续变动(如价格持续上涨)的情况下,由于历史成本与现时价值差异太大,如果对资产自始至终采用历史成本计量,则会使资产账面价值实际上很可能已经没有什么意义了。

在采用历史成本的基础上对资产进行折旧等会计处理将导致企业无法更新原有资产，生产资料的消耗不能得到合理补偿,因物价变动而产生的利得或损失不能得到单独确认。而公允价值的出台极大地提高了财务信息的相关性，使会计信息能够反映金融资产和负债的真实价值，此时以公开市场价为基础的公允价值计量因为可以通过活跃市场报价与公允价值计量金额的比较而具有直接可验证性；对于以非报价的公开市场信息为基础的公允价值计量，由于公允价值估价模型的输入信息是可验证的市场信息，不同的观察者也可以把估价信息输入相同的估价模型得出结果，从而实现对公允价值计量结果的间接验证。只要充分利用不断完善的市场机制和科学的估价模型,是能够得到既相关又可靠、以公允价值计量的会计信息的。因此可靠性是相对的,历史成本也不总是可靠的。从目前的经济环境来看,受美国次贷危机的影响全球经济波动较大,公允价值的引入是十分必要的。

误区三:公允价值应用是利润操纵的根源

20 世纪 90 年代末，发生了一系列震惊世界的财务与会计丑闻。在美国,山登公司、阳光公司、废品管理公司、朗讯科技公司会计舞弊案相继曝光，即使是一些令人肃然起敬的跨国公司如微软、思科、波音、通用电气、国际商用机器也频频传出不规范会计问题的丑闻。在我国,上市公司会计造假现象也屡禁不止，如 20 世纪 90 年代先后曝光的会计舞弊案件原野事件、苏三山事件、渤海事件、琼民源事件等。

但统计分析发现，发生于 20 世纪末至 21 世纪初的十大舞弊案件，其舞弊手法并不高明，而且绝大多数涉及资产计价。而在 20 世纪末至 21 世纪初这段时间里我国所使用的会计准则是尽量回避使用公允价值计量的，也就是说在未允许采用公允价值计量的情况下，这些企业照样可以通过改变资产计价的手段来达到会计造假的目的。有的学者曾对安然公司会计造假案的原因进行分析：①华尔街逆行倒施的盈利预期，导致上市公司高管人员不择手段达到华尔街财务分析师的盈利预期;②股票期权等经理人激励手段的使用,使得高管人员报喜不报忧;③由于信息高度不对称,独立董事形同虚设,监督实际上是明哲保身;④管理咨询机构的误导;⑤会计准则的导向弊端;⑥独立审计重心错位,管理咨询业务与审计业务并行导致注册会计师独立性丧失。由此分析可知,导向错误和监管不力是会计造假的主要原因，而与会计计量基础的选择无太大关联。换言之,若企业管理层想造假,即使严格坚持历史成本原则也无济于事。

虽然公允价值为企业管理层操纵利润提供了较大的空间,但这一缺陷并不是公允价值本身引起的,而是由公允价值使用者和公允价值所处的制度环境造成的。估计、假设、判断是会计所固有的,不能因为有人利用估计、假设、判断进行利润操纵就否定公允价值。公允价值和利润操纵之间没有必然的联系,公允价值只是利润操纵的一个手段,但不是其根源。将公允价值估计与随意估计等同起来，并错误地认为公允价值计量为人为操纵利润大开方便之门是不理解“公允价值若不能可靠地获取便不能称之为公允价值”的表现。

误区四:公允价值应用会增大企业经营风险

公允价值对利率、汇率、税率和资产价格的波动相当敏感，一些人据此认为将公允价值引入现行会计准则将增大企业的经营风险。笔者认为,这是一种“尾巴摇狗”的逻辑思维。企业经营风险受外部经营环境的影响是不容回避的客观事实,即使不在会计准则中引入公允价值,企业的价值仍然会随着利率、汇率、税率和资产价格的波动而变动。在应对经营风险方面,历史成本计量模式选择的是“鸵鸟政策”,对企业经营环境变化导致的价值变动视而不见，而公允价值计量模式则选择积极面对,如实反映。

美国 20 世纪 80 年代发生的金融危机清楚地说明了这一点。1980～1994 年，大约 1 300 家资产总额超过 6 210 亿美元的储蓄与贷款机构倒闭。这些机构主要是由于遭受巨大的利率风险而倒闭的，因为它们 80%以上的贷款是固定利率的抵押贷款,而资金则主要来源于短期存款。当这些机构接受的存款利率从 1978 年的 7%上升至 1982 年的 11%时,它们的资金成本已经超过抵押贷款的平均回报率。若按公允价值对贷款和存款计量,这些机构已经资不抵债 1 180 亿美元;但若按历史成本计量，这些机构的财务报表仍然体现出较强的资本实力和支付能力。这次金融危机的最深刻教训之一是历史成本计量模式粉饰太平,掩盖了这些金融机构面临的经营风险,延误了监管部门的拯救时机,结果付出了巨额的社会成本。学术界一般认为,美国发生的这次金融危机,促使美国财务会计准则委员会(FASB)越来越热衷于推行公允价值计量模式。

从这个意义上说,引入公允价值,及时度量企业价值变动及其影响，将迫使上市公司管理层和监管部门增强风险管理和防范意识,积极开展套期保值、利率互换、货币互换等金融创新活动,提高金融产品的多样性,繁荣我国的金融市场。

公允价值已适度、谨慎地引入我国会计准则,其应用并不是一帆风顺。不可否认,公允价值存在的一些缺陷,为以投机炒作为目的的不合理定价、操控利润等行为提供了可乘之机,但这不能成为我们回归历史成本的理由。新生事物的产生和存在必有其合理性,适宜于公允价值应用的“土壤”已初步形成,如我国市场经济地位的确立,证券市场在强化公司治理、提高运作透明度、清理违规行为、构建上市公司综合监管体系方面的进步，财政部对会计信息质量和注册会计师审计质量的监督检查以及理论学界对公允价值进一步的充实研究等,都有助于公允价值应用环境的完善。当然,公允价值的“前台”运用还有赖于完善的资产评估制度以及相关配套法规等“后台”的支持。没有相应的“后台”支持,公允价值应用无异于海市蜃楼。加强我国对资本市场、资产评估业等的进一步规范和建设,让公允价值尽可能接近理想条件下的公允程度,发挥公允价值的优越性才是理性的选择。

主要参考文献

1.谢诗芬.公允价值应用的市场环境辨析.财经论丛，2001;1

2.魏明海,龚凯颂.会计理论.大连:东北财经大学出版社，2006