

# 增值税转型对固定资产投资的影响研究

——基于中部6省26市的经验数据

黄明峰 吴斌(博士)

(东南大学经济管理学院 南京 211189)

**【摘要】** 2009年增值税转型在我国全面推行。增值税转型是否增加了企业的固定资产投资、是否促进了转型地区的经济发展以及是否达到预期目的,这些都是亟待实证的问题。本文在收集试点地区企业资料的基础上,运用配对样本T检验和回归分析方法,就增值税转型对企业固定资产投资的影响进行了实证研究。

**【关键词】** 增值税 固定资产 中部地区

## 一、引言

1994年实施增值税税制改革时,我国面临着治理通货膨胀和财政收入占GDP的比重、中央财政收入占全国财政收入的比重这两个比重严重偏低的压力,因而选择了税基最宽,离效率、公平目标也最远的生产型增值税。这一税制曾经比较有效地抑制了通货膨胀和投资过热,时至今日,在经济危机的背景下,我国宏观调控的重点是扩大内需、不断提高经济的综合竞争力。然而生产型增值税不得抵扣固定资产进项税额的政

生活水平的恰当规定。显然,全国实行统一的免征额违背公平税负的原则,也与国情和民意相悖。因此,在费用扣除标准的确定上应考虑地区差异、家庭差异、物价变动。

3. 调整税率。个人所得税制的发展趋势是降低税率、减少税率级次,我国也应适应世界各国个人所得税制改革的趋势,降低税率、减少税率级次,以简化税制。可结合我国的实际情况,或者预计将来一个时期的居民收入情况及社会福利制度和福利状况,将工资薪金所得、生产经营所得、劳务报酬所得、财产租赁所得等具有较强连续性或经常性的收入列入综合所得的征税项目,统一实行5%、10%、20%、30%的四级超额累进税率;财产转让所得、特许权使用费、利息、股息等所得,按比例税率分项征收,税率统一定为20%。

4. 改进计税方式。家庭是社会的基本组成部分,每一个家庭的具体情况都存在差别,其税负也存在较大差别。可考虑以家庭为基本纳税单位,在进行费用扣除时考虑家庭因素的影响,综合考虑不同家庭的具体情况,例如抚养人口的数量、赡养人口的数量等,从而采用不同的费用扣除标准。这样能更好地体现公平的治税思想,也是对个人赡养、供养、抚养行为的鼓励和支持。

5. 提高征管水平。①加强部门之间的合作,实现信息共享。个人所得税纳税客体较为分散,要想税源不流失,单靠税务机关的力量是远远不够的,必须加强相关部门之间的协作,以法律形式明确有关单位和负责人的责任。同时,可开发适合

策却抑制了企业的投资热情,阻碍了产业升级和产业结构的调整,导致不同行业、不同地区间的税负不平衡,其弊端暴露得越来越明显,增值税税收中性原则也遭到破坏。因而,生产型增值税向消费型增值税转型成为必然。

2004年9月,增值税转型率先在东北老工业基地铺开,我国的消费型增值税从理论论证走向实践推广,并已取得一定成效。2007年7月1日消费型增值税在中部地区6省26市8个行业开始第二批试点。自2008年7月1日起,内蒙古

实际情况的个人所得税征收软件,建立具有开放性、监控性、标准性、高效性的个人所得税征收系统,使各部门之间能共享跨行业、跨地区纳税人的收入信息,有效地对个人所得进行监督,打击偷逃税行为。②实行财产登记制度,防止税款流失。我国已经推行了银行存款实名制,结合银行存款实名制对个人财产进行登记,不仅可以在一定程度上界定个人财产来源的合法性及合理性,将纳税人的财产收入显性化,而且可以使税务机关加强控制,防止一部分人将收入与财产进行分解,达到偷逃税的目的。③健全监督约束机制,提高工作效率。目前,我国税收征管人员的素质虽然有一定程度的提高,但与发达国家相比还有较大的差距。因此,应对税务人员进行专业的培训,学习和借鉴发达国家的先进经验,同时适当引进优秀人才,促进税务工作的开展。在此基础上,转变观念,树立为纳税人服务的思想,建立服务型管理机制,将服务方式由使用文明用语、限时服务、简化办税手续等浅层次服务向公平税收执法的深层次服务转变。

## 主要参考文献

1. 杨晓伟.对当前建设社会主义和谐社会的基本特征分析.湘潮(理论版),2008;2
2. 刘东辉.完善个人所得税制度 促进社会和谐进步.商业会计,2008;7
3. 陈香珠.公平视角下的我国个人所得税制度改革研究.江苏技术师范学院学报,2007;3

自治区东部五个盟市和四川汶川地震受灾严重地区也开始试行消费型增值税。自2009年1月1日起,消费型增值税在全国推广。增值税转型的效应究竟如何?是否增加了企业的固定资产投资?是否达到预期目的?本研究正是基于增值税全面转型这一事件,在收集中部6省26市上市公司财务数据的基础上,通过实证分析回答这些问题,并试图为增值税转型的效应和我国税制改革提供实证证据。

## 二、研究假设与研究设计

**1. 研究假设。**消费型增值税下允许企业抵扣其购进固定资产所含的增值税,既是一项减税政策,也是积极财政政策的重要组成部分。增值税转型将消除生产型增值税制存在的重复征税因素,减轻企业设备投资的税收负担,有利于鼓励投资和扩大内需,促进企业技术进步、产业结构调整和经济增长方式的转变,对于提高我国企业的竞争力和抗风险能力,减少国际金融危机的不利影响,将起到积极的作用。王洪海(2007)研究认为,消费型增值税较生产型增值税更有利于促进投资。那么,实行增值税转型改革的上市公司,在转型前后的固定资产投资情况会有显著的差异。基于以上分析可提出如下假设:

假设1:实施增值税转型的样本公司固定资产增量显著大于不实施增值税转型的样本公司的固定资产增量。

假设2:增值税转型效应与固定资产的增量正相关。

**2. 样本的选取及数据来源。**本文研究样本来自实施增值税转型改革的第二批试点,即中部6省26市8个行业的上市公司。中部6省26市指山西省的太原、大同、阳泉、长治,安徽省的合肥、马鞍山、蚌埠、芜湖、淮南,江西省的南昌、萍乡、景德镇、九江,河南省的郑州、洛阳、焦作、平顶山、开封,湖北省的武汉、黄石、襄樊、十堰和湖南省的长沙、株洲、湘潭、衡阳;8个行业指装备制造业、石化工业、冶金业、汽车制造业、农产品加工业、采掘业、电力业、高新技术业。

样本按以下标准筛选:①选取2007年之前上市的公司。因为本文的样本数据覆盖年度为2007~2008年,其中2007年1月1日~2007年6月30日为增值税转型前,2007年7月1日~2008年12月31日为增值税转型后。②剔除B、H股上市公司。③剔除处于\*ST、ST或者PT状态的上市公司。④剔除数据不完备的上市公司。⑤剔除利润总额小于零的上市公司。⑥剔除没有受到增值税转型政策影响的上市公司。⑦剔除样本数据存在极端值的上市公司。本文所用到的上市公司财务数据均来自CCER数据库。

**3. 变量的选取及模型的建立。**本文的变量是站在研究假设的角度选取的。因变量 $\Delta I=(I_t-I_{t-1})/I_{t-1}$ ,其中: $I_t$ 表示2008年末固定资产净额; $I_{t-1}$ 表示2007年6月30日的固定资产净额。对于解释变量增值税转型效应,笔者利用增值税名义税率和实际税率之差来计量。研究固定资产增量是否受增值税转型的影响,需要控制其他影响固定资产投资的变量,笔者选取的变量有盈利能力、企业资本成本、发展能力、上期固定资产增长率和企业规模,IND<sub>i</sub>是对行业进行控制的虚拟变量。变量选取和定义详见表1。

表1 变量说明

变量性质	变量名	变量符号	变量的计算
因变量	固定资产增长率	$\Delta I$	$\Delta I=(I_t-I_{t-1})/I_{t-1}$ , $I$ 为固定资产净额
解释变量	增值税转型效应	T	$T=17\%-R$ ,其中: $R$ =增值税实际纳税额/销售收入
控制变量	盈利能力	ROE	资产收益率
	企业资本成本	i	各年贷款利率
	发展能力	GROWTH	净利润增长率
	上期固定资产增长率	$\Delta I_{t-1}$	$\Delta I_{t-1}=(I_{t-1}-I_{t-2})/I_{t-2}$
	企业规模	SIZE	资产总额的自然对数
	虚拟变量	IND <sub>i</sub>	对行业进行控制

针对假设1和假设2,可以建立如下检验模型:

$$\Delta I=\beta_0+\beta_1T+\beta_2ROE+\beta_3i+\beta_4GROWTH+\beta_5\Delta I_{t-1}+\beta_6SIZE+\beta_7IND_i+\mu$$

## 三、实证结果

**1. 固定资产投资增长的描述性统计。**表2报告了固定资产投资的变化情况。从表中可以看出,增值税转型后中部6省26市的固定资产投资都有所增长。增值税转型前,由于固定资产进项税额不可以抵扣,中部地区企业的平均税负较全国平均水平高,严重地阻碍了企业的设备更新;实施增值税转型改革后,固定资产进项税额可以抵扣,从很大程度上减轻了企业的税负,为固定资产更新创造了条件,带动了中部地区投资规模的扩大,投资与发展良性循环的态势已经在2008年初步显现。

表2 固定资产投资的变化情况 (单位:万元)

省份	增值税转型前	增值税转型后	差额	比例
湖南	2 739 763.107	2 935 050.58	195 287.473	7.128%
湖北	8 823 668.061	10 435 065.14	1 611 397.079	18.262%
江西	2 981 472.571	4 299 125.627	1 317 653.056	44.195%
安徽	10 046 879.18	10 296 173.39	249 294.21	2.481%
河南	4 503 465.778	6 096 198.801	1 592 733.023	35.367%
山西	2 895 386.754	3 272 544.577	377 157.823	13.026%
合计	31 990 635.451	37 334 158.115	5 343 522.664	16.703%

注:数据来源于CCER数据库。

**2. 配对样本T检验。**配对样本中包括73家实施增值税转型的样本公司(样本A),通过这73家样本公司配对筛选73家未实施增值税转型的样本公司(样本B),其筛选条件为公司所属的行业相同,公司规模、成长性和盈利能力相近。表3报告了配对样本的描述性统计和T检验结果。配对样本的描述性统计结果显示:实施增值税转型样本公司固定资产增量与未实施增值税转型样本公司固定资产增量的平均值相比有较大差异,实施增值税转型样本公司的固定资产增量显著大于未实施增值税转型的样本公司。配对样本的相关系数为0.332,双尾检验值为0.004,说明实施增值税转型的样本公司的固定资产投资有明显的线性变化,实施增值税转型样本公

公司的固定资产增量与未实施增值税转型样本公司的固定资产增量相关程度较弱。配对样本 T 检验结果显示:如果显著性水平为 0.05,由于双尾检验值为 0.000,小于 0.05,则拒绝零假设,即认为实施增值税转型样本公司与未实施增值税转型样本公司的固定资产增量的总体平均值存在显著差异。与未实施增值税转型的样本公司相比,实施增值税转型的样本公司可以抵扣购进固定资产的进项税额,降低了企业经营成本,调动了企业进行技术更新的积极性,其固定资产增量显著要大。此实证研究结果证明了本文的假设 1。

表 3 配对样本描述性统计和 T 检验结果

	Mean	N	相关系数	均值差异	T值	df
样本B	1 335.800 9	73	0.332 *** (0.004)	134.520 5	4.336 *** (0.000)	72
样本A	1 470.321 5	73				

注:\*\*\*表示在 1%水平上显著;括号中的值为双尾检验值。

3. 回归分析。表 4 报告了回归分析结果。F 统计量的值为 39.915 22,显著性水平为 1%,说明模型整体是有效的;调整后的复相关系数  $R^2$  为 0.594 514,说明自变量的选择较恰当,样本拟合度一般。

表 4 多元回归分析结果

变量性质	Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
常数项	C	-0.024 055	0.025 989	-0.925 584	0.355 5
解释变量	T	0.259 422	0.122 396	2.119 527 **	0.035 0
控制变量	ROE	0.007 620	0.005 838	1.305 171	0.193 0
	i	-0.093 213	0.014 653	-6.361 446 ***	0.000 0
	GROWTH	0.027 532	0.077 044	0.357 350	0.721 1
	$\Delta I_{t-1}$	-0.221 658	0.014 609	-15.172 85 ***	0.000 0
	SIZE	0.059 932	0.024 918	2.405 181 **	0.016 9
	IND <sub>1</sub>	0.156 260	0.091 246	1.712 516 *	0.088 0
	IND <sub>2</sub>	-0.020 013	0.020 804	-0.961 961	0.337 0
	IND <sub>3</sub>	-0.031 280	0.047 122	-0.663 803	0.507 4
	IND <sub>4</sub>	0.000 129	0.005 632	0.002 299	0.998 2
R-squared		0.609 757	Mean dependent var	0.321 971	
Adjusted R-squared		0.594 514	S.D. dependent var	0.128 496	
S.E. of regression		0.081 823	Akaike info criterion	-2.126 885	
Sum squared resid		1.713 937	F-statistic	39.915 22 ***	
Log likelihood		295.112 2	Prob(F-statistic)	0.000 000	
Durbin-Watson stat		1.538 589	N	267	

注:\*\*\*表示在 1%水平上显著;\*\*和\*分别表示在 5%和 10%水平上显著;IND1 表示农产品加工业;IND2 表示制造业和采掘业,包括装备制造业、石油化工业、冶金业、汽车制造业、采掘业;IND3 表示电力业;IND4 表示高新技术业。

解释变量:增值税转型效应(T)的 T 检验在 5%的置信水平上通过,说明其回归系数 0.259 422 显著异于 0;回归系数为正,样本公司的增值税转型效应与固定资产的增量正相关,说明在增值税转型中转型效应增加 1%,其固定资产平均增加 0.259 422%。这一结果的理论解释为:①增值税转型直接减轻

企业税负,增加企业现金流。中部地区增值税转型政策使得企业投资当年所交的增值税减少,现金流增加,而在投资决策上,现金流是非常重要的考虑因素,因此消费型增值税对企业投资的刺激作用是非常明显的。②实行消费型增值税,企业技术改造成本降低,刺激企业投入更多资金进行技术改造和固定资产投资。此研究结论支持了假设 2,即增值税转型效应与固定资产的增量正相关,从而说明增值税转型能够促进固定资产投资。

控制变量:①企业固定资产投资的增加与企业规模(SIZE)在 5%水平上显著正相关,与企业上期固定资产投资增量( $\Delta I_{t-1}$ )和企业资本成本(i)在 1%水平上显著负相关,与企业盈利能力(ROE)和发展能力(GROWTH)的关系不显著。这说明增值税转型后当期固定资产投资受上期固定资产投资规模、企业资产规模和企业资本成本的影响很大,受企业盈利能力和发展能力的影响较小。②企业固定资产投资的增加与行业控制变量(IND<sub>i</sub>)在 10%的水平上显著正相关。这表明实行消费型增值税对不同产业的影响不同,其中资本和技术密集型企业中的基础行业如制造业和采掘业受益较大,而农产品加工业、电力业和高新技术业受益较小。这是由于农产品加工业、电力业和高新技术业的产品附加值较高,大量成本不能得到增值税抵扣,比如人力资本支出以及研发费用,所以增值税转型在短时间内对促进这些行业尤其是高新技术业的固定资产投资作用不大。

#### 四、建议

根据前文的分析,笔者提出如下建议:在全国范围内实行增值税转型的同时,必须加强配套执行机制建设,否则无法全面实现增值税转型的效应。因为通过研究发现,增值税转型对不同行业的影响是不同的,如果没有与增值税转型相适应的配套政策来保障受影响较小行业的利益,那么转型的长期结果就是固定资产比例较低的行业相对萎缩。因此,应该制定相应的转型配套政策减轻这类企业的负担,促进其发展。

#### 主要参考文献

1. 杨震.中国增值税转型经济影响的实证研究.北京:中国财政经济出版社,2005
2. 杨志安.东北增值税转型试点的初期效应及分析.税务研究,2005;4
3. 杨之刚,张斌.增值税转型改革中的若干思考.税务研究,2005;8
4. 杨托生,蔡军.不可忽视增值税转型对地方经济的负面影响.税务研究,2006;2
5. 王洪海.增值税转型:投资指标变动模型及分析.税务与经济,2007;6
6. 丁明强,蓝常高.增值税转型的社会经济效应分析.涉外税务,2006;1
7. 杨震,刘丽敏.增值税转型对地方政府财政收入影响的实证研究.税务研究,2005;3
8. 李长春.增值税转型对上市公司收益影响的实证研究.管理世界,2006;9