

# 市价计量模式:会计计量模式创新的理性选择

尉然

(江西华泰会计师事务所 江西九江 332000)

**【摘要】**由美国次贷危机引发了席卷全球的金融风暴,而公允价值计量模式在这次金融危机中起到了推波助澜的作用,加剧了金融危机的蔓延,也充分暴露出这一计量模式的弊端。本文分析了公允价值计量的内涵及特征,并指出其存在的理论缺陷,建议进一步完善公允价值计量方法,即采用市价计量模式,以真实地反映企业资产价值和经营成果。

**【关键词】**公允价值计量 市价计量 会计信息质量

百年不遇的金融风暴使世界经济出现了自二战以来最为严重的衰退,人们在纷纷指责房地产、金融资产泡沫破灭的同时,也在认真反思公允价值计量模式存在的弊端,即产生的顺周期性,对资产价格有助涨助跌的作用,公允价值严重背离了资产的内在价值,曾经被预言是目前最好、最合理的公允价值计量模式,却在这次危机中扮演了“经济杀手”的角色,对这场危机起到了推波助澜的作用。因此在期盼经济复苏的同时,人们也更迫切希望找到一种更合理、更科学的会计计量模式,来消除公允价值计量模式对经济所产生的负面影响。

## 一、公允价值计量的特征及优点

公允价值计量,是指以市场价值作为资产和负债的主要计量属性。公允价值计量属性与传统的计量模式相比,其最大的优点是更强调资产、负债的现实价值,从而产生了公允价值变动,这种公允价值变动是通过将资产、负债的账面价值与公允价值进行比较产生的,从而影响所有者权益,表现为对损益与权益的调整。以公允价值对资产和负债情况进行计量,由于其反映了资产与负债的现时真实价值,对债权人、投资者、社会公众来说,以此为计量基础反映的会计信息提供了对决策更相关和有用的信息,极大地提高了会计信息的有用性,受到了社会公众的普遍欢迎。因此,采用公允价值进行计量已经成为国际会计的一种趋势,代表了国际会计发展和改革的一个最主要的方向。近年来,国际会计准则及美国等一些市场经济发达国家颁布的会计准则,纷纷将公允价值作为重要甚至是首选的计量属性来加以运用。

## 二、公允价值计量属性运用存在的障碍

与历史成本法相比,公允价值计量的好处是显而易见的,但是其产生的顺周期效应缺陷也是明显的,即对资产价格的助涨助跌的作用,加剧了经济的波动,尤其在金融危机背景下更难以保证公允价值的公允性、合理性。

1. 公允价值理论的假设前提很难满足。首先,对于交易市场的交易行为很难界定是否公平,因为交易双方最终结果有盈亏,对哪方算是公平难以确定;其次,也很难界定交易双方是否熟知交易对象,事实上,市场总是存在信息不对称性,

一方总比另一方要知道更多的信息,而且在熟知的定义、熟知的程度比较上,实践中也很难界定;再次,交易市场总是存在强者与弱者,市场参与从来就没有绝对的公平,那种理想的市场交易环境及公允价格在现实市场中很难得到反映,换言之,现实的市场与理想的市场有相当大的差距。

2. 公允价值反映的利润不真实。反对者认为会计是对过去的事项进行计量,而不是对未来将要发生的事项进行计量,否则财务会计变成财务预测,公允价值理论将未实现的公允价值变动计入利润,违背了权责发生制原则。

3. 公允价值不能提供与收入、费用相配比的以确定经营成果的相关信息。

4. 以公允价值计量资产价值的真实性值得怀疑,会计计量以持续经营为前提,如果公司被出售则其表现出的是清算价格而不是市场价格,其计算出的利得和损失没有依据。

5. 公允价值提供的信息没有相关性,当只有公司清算时,公允价值会计提供的脱手价格信息才具有相关性,若公司持续经营则以公允价值计量的脱手价格信息不具有相关性。

6. 利润反映不科学。如果存货以市场价格计量,那么其反映的销售利润为零,因此会计核算的重点变成了价格变动,报表阅读者将无法获取真实的信息,从而无法对企业的业绩进行评价。

7. 企业的无形资产不能单独出售,因而在公允价值理论下对其不予计价,这样对无形资产的价值考虑就不够充分,未能充分体现企业整体资产价值。

8. 不具有可加性。公允价值理论认为,只有以过去的或现在的经济活动为基础,计量方法才是客观的,预期的数据不能与现有的数据相加,如果资产强行处置与渐进、有序处置存在差异,那么实际确定现金等价物时就必然要预计,就会与公允价值模型产生矛盾。另外,若单项资产处置与资产组合处置价值存在很大差异,那么可以得出时现现金等价物本身不具有可加性。

9. 公允价值反映的是资产的市场价值而不是企业的内在价值,因此采用公允价值计量属性对资产价格有助涨助跌

的作用。

10. 在相关资产、负债不存在活跃市场或实际成交时,其公允价值的计算确定往往带有企业对其价值的主观判断,这种判断未得到实际公允市场交易的确认,因此其可靠性相对难于验证。

11. 现行的公允价值计量模式未能正确反映所有者权益自身的价值变动。根据现行会计准则的规定,所有者权益的计量来源于资产减负债的余额,计量的结果与所有者权益实际价值相差较大。其原因是现行公允价值计量模式对所有者权益未进行市价计量,因此未能正确反映所有者权益自身的价值变动,与公允价值理论相矛盾。

12. 在公允价值计量模式下,资产、负债的价值变动不应计入利润。这主要是因为:①价值变动并没有具体的交易行为,不产生收入、费用,且具有未来不确定性,无法进行计量确认;②现行成本并没有节约,因采取某种行动而没有采取其他行动所带来的机会利得,当采取行动后就没有了,一旦购买资产,其成本就变成现实,唯有选择出售或继续使用,因此现行成本法下财务资本观的持有利得缺乏理论基础;③资产、负债价值变动不反映已实现的或预期的现金流量,那么将其计入利润是没有依据的;④没有证据证明资产、负债价值变动与现值之间存在联系。

13. 现行公允价值计量模式将净资产等同于所有者权益。企业整体价值观认为:净资产是指企业未来的可持续的现金流量的现值,在数量上等于企业全部资产减去全部负债后的余额;所有者权益是指企业过去形成、应该由所有者享有的经济利益,更通俗地讲,它是企业过去形成自创无形资产及所有者投资的成本并且包括机会成本。两者之间在会计计量上并不完全相等,也并不是同一概念。因此,净资产与所有者权益是两个不同的概念,即在公允价值计量模式下,净资产价值不应等于所有者权益价值。

14. 现行公允价值计量模式下价值属性反映不清晰。根据公允价值理论,公允价值反映的应该是资产的交换价值,而实际运用中由于现行公允价值计量模式采用市价计量为主、其他计量并存的混合计量模式,因此反映的资产属性是多种多样的,包括投入价值、重置价值、交换价值、在用价值等价值属性,这样形成了理论与实际运用的矛盾,因此其所提供会计信息的可靠性、真实性值得怀疑。

15. 现行公允价值计量模式没有保证资产、负债、所有者权益在同一时点下的可比性、可加性。由于公允价值计量模式特别强调时点性,即考虑时间对会计计量的影响,换言之,资产、负债、所有者权益在不同时点具有不同的价值,资产、负债、所有者权益在不同时点上不具有可加性、可比性,因此在运用公允价值计量模式时,不应该继续采用历史成本计量的投入价值等其他价值属性替代公允价值,而现行公允价值计量模式采用多种计量属性,其中包括了历史成本法,且将不同资产、负债、所有者权益的价值属性进行累加,将不同时点资产、负债、所有者权益的价值进行累加,从而无法保证资产、负债、所有者权益价值的真实性、公允性。

### 三、市价计量模式的建立

新的公允价值计量模式又称为市价计量模式。所谓市价计量模式,是指会计要素应按照当日的市场价格进行计量。可以采取以下方式进行计量:①逐日市价计量。②报告日市价计量。即在会计日常核算上,如无特殊要求一般采取历史成本法计量(特殊情况如交易性金融资产、长期股权投资等资产采用逐日市价计量),报告日调整到市值计量,从而产生价值变动科目。市价计量模式反映的是企业某一时点上的资产、负债、所有者权益的价值,并且考虑到时间这一因素对会计计量的影响,即资产、负债、所有者权益在不同时点上具有不同的价值,不同时点上资产、负债、所有者权益不具有可加性、可比性的特点。市价计量模式与现行公允价值计量模式的主要区别在于:

1. 前提不同。现行公允价值计量模式的前提是:①公平交易形成的价格;公平交易是公允价值形成的一个最重要的基本条件,交易双方应该彼此平等、自由地进行交易。②交易双方应当是持续经营企业,不打算或不需要进行清算、重大经营规模缩减,或在不利条件下仍进行交易。这一假定实际上是对公平交易进行的补充定义及说明。交易一方或双方面临财务困难或重大经营规模调整或缩减时,交易形成的价格往往是不公允的,不是正常交易形成的价格。③交易双方应是熟悉情况的,这一假定仍然是对公平交易的补充。如果交易一方或双方不熟悉交易对象的情况,其形成的交易金额很难说是公允的。

市价计量模式的前提:①名义货币发生变化。货币的价值如果随时间发生变化,则对资产价值产生影响——通货膨胀时资产价值上升,通货紧缩时资产价值下降,从而使资产、负债在不同时点上具有不同价值,不同时点上资产、负债不具有可比性、可加性。②社会生产效率日益提高,使商品的生产成本降低,从而使商品在不同时点具有不同价值。③商品经济和资本市场化、信息化、透明化。随着商品经济和资本市场的发展,企业的资产、负债、所有者权益价值已经基本市场化、商品化,人们从投资的需求出发,迫切关注会计报告提供的会计信息是否有效,是否有助于评价与决策。因此,从投资角度来讲,报告使用者使用报告的目的在于通过所了解的会计信息,判断企业的所有者权益市场价值是否合理,从而发现投资机会。因此,在市价计量模式下,应当真实反映所有者权益的市场价值。

2. 理论依据不同。公允价值是指在公平交易中,熟悉情况的交易双方自愿进行资产交换或债务清偿的金额。在公允价值计量模式下,资产和负债按照在公平交易中熟悉情况的交易双方自愿进行资产交换或者债务清偿的金额计量。存在市场交易价格的情况下,交换价格即为公允价值,由此可见,公允价值的最大特征就是来自于公平市场的确认。由于公允价值是在许多限定和假设条件下取得的,因此对资产、负债公允价值的确认是一个很大的难题。其实,在存在市场交易价格的情况下的资产交换价格也非真正意义上的公允价值,更何况在资产没有市价的情况下,其公允价值的确认更具有人为

的因素,因此给公司盈余管理带来很大的空间。而市价计量模式,其理论依据在于资产的价值属性取决于计量模式,不同计量模式体现的资产价值属性不同。采用市价计量可以反映资产、负债、所有者权益的交换价值,更真实反映了资产、负债、所有者权益在某一时点的市场价格,与采用公允价值计量相比,采用市价计量并不去研判市场价格是否合理、公允,从而更加突出了会计的反映功能,因此其提供的会计信息更真实、可靠,相关性更强。

3. 价值属性不同。现行公允价值计量模式采用的是市价计量模式为主、其他计量模式为辅的混合模式,反映资产、负债、所有者权益的价值属性是混合的价值属性,所有者权益的价值量介于投入价值与市场价值之间。市价计量模式是单一的计量模式,反映的是资产、负债、所有者权益的交换价值。根据公允价值理论,公允价值反映的资产属性应该是交换价值,而非混合的价值属性。

4. 核算的内容、范围不同。现行的公允价值计量模式仅对部分资产、负债进行公允价值计量,其他资产、负债采用了以历史成本法为主的其他方法计量,对所有者权益的计量来源于资产与负债的减项。与历史成本法最大的不同在于,采用公允价值计量将资产、负债的价值变动视为所有者权益自身的变动,反映在所有者权益当中,即不是计入损益就是计入权益,与客观现实不符。市价计量与公允价值计量的不同之处是将会计要素按照会计当日的市场价格进行计量。也就是说,采用了市价计量也就相应地排斥了其他方法的替代性,即在资产、负债、所有者权益市价的情况下,也应该采取技术方法确定其市场价值。因此在计量的内容、范围上,市价计量要比公允价值计量更全面、广泛,其提供的会计信息更真实、有用。

5. 利润核算观不同。现行公允价值理论在利润核算上采用资产负债表观,将资产、负债价值变动视为利得或者损失计入利润中,即资产、负债价值变动影响所有者权益价值。而采用市价计量所有者权益价值是按照市场价格计量,其价值变动取决于市场交易,与资产、负债的价值变动无关,即资产、负债价值变动不影响所有者权益的变动。在市价计量模式下,会计确认、计量、报告在遵循持续经营原则、稳健性原则、权责发生制原则的前提下,利润核算上仍然坚持收付实现制原则,资产、负债价值变动不再视为利得或者损失计入利润,因而更能准确反映企业在某一特定时期的获利能力,以及评价公司使用资源所取得的效果。

6. 所有者权益价值观念不同。现行公允价值理论反映企业的所有者权益价值理念是从法律清偿责任的角度出发,计量企业的清偿价值。即考虑企业在发生清偿责任的情况下,企业的资产首先用来清偿债权人的债权,剩余的净资产归股东所有,即形成“净资产=所有者权益”的会计等式。市价计量理论认为,企业的资产不是用来度量债权人和股东的义务的,从代理理论讲,它表明资产具有为股东创造利润的获利能力,从决

策有用理论来讲,会计所反映的资产、负债、所有者权益的会计信息应具有真实性、可靠性、相关性,为信息使用者决策服务,因此在会计主体持续经营情况下,会计的目的不是去计量假设会计主体在某一时点发生法律责任时的所有者权益清偿价值,而是真实反映现时的企业整体资产价值,因此目前采用公允价值计量意义不大,这主要是因为:①企业在正常运营情况下不存在会计理论所假设的会计主体发生清偿责任的情形,并且这种假设情形与会计假设的持续经营的前提发生矛盾。②企业在持续经营与清偿条件下,由于存在未来盈利的预期不同,因此价值量存在很大的差异。③企业在持续经营情况下,会计的目标只能是真实地反映资产、负债、所有者权益在某一时点的市场价值,而并不能准确、真实地估算会计主体假设被清偿的所有者权益价值。即假如企业发生清偿情形,其所有者权益价值也取决于市场交易,而不是取决于会计计量的结果。因此,我们不妨把该种会计理论称为“预测会计”或者“算命会计”更为贴切、妥当。

7. 会计等式不同。现行公允价值理论认为所有者权益的计量来源于资产减负债的余额,即资产与负债的价值决定所有者权益的价值。而市价计量模式认为,所有者权益价值来源于市场交易结果,即供求关系是影响所有者权益最直接的因素,其他因素影响所有者权益价值也是通过供求关系实现的。因此所有者权益与净资产的概念不同,其价值也有差异,即净资产来源于资产与负债的减项,所有者权益来源于市价,其形成的会计等式为:资产市价=负债市价+所有者权益市价+资产、负债、所有者权益价值变动。换言之,传统的会计等式“资金来源=资金运用”、“资产=负债+所有者权益”不适用于市价计量模式。

#### 四、结语

总之,在此次金融危机背景下,社会各界已充分认识到现行公允价值计量模式的弊端,正积极探索、寻找更好的计量模式,遵循谨慎性原则,运用有效计量方法,避免对资产或者市场的负面影响。而采用市价计量方法吸收了公允价值理论公允地反映资产、负债价值的优点,同时又能从会计理论上解决现行的公允价值计量适应性的问题,能有效地消除公允价值计量模式对经济产生顺周期性的缺陷,客观、真实地反映企业资产价值和经营成果,其提供的会计信息具有很强的可靠性、相关性。

#### 主要参考文献

1. 财政部.企业会计准则 2006.北京:经济科学出版社,2006
2. 王光远.会计历史与理论研究.福州:福建教育出版社,2004
3. 于玉林.现代会计结构论.大连:东北财经大学出版社,1997
4. 陈国辉.会计理论体系研究.大连:东北财经大学出版社,2001